

Leseprobe zu



Nagel/Gottwald

Internationales Zivilprozessrecht

7. neu bearbeitete Auflage, 2013, 1099 Seiten, gebunden, Handbuch, 16 x 24cm

ISBN 978-3-504-47110-1

149,00 €

§ 3 Internationale Zuständigkeit in Zivil- und Handelssachen

Inhaltsübersicht

I. Europäisches Zivilprozessrecht	
1. Schrifttum	1
2. Einführung	6
3. Einheitliche Auslegung	
a) Schrifttum	13
b) Autonome Auslegung	14
c) Auslegung der EuGVO	15
d) Auslegung des bisherigen EuGVÜ	17
e) Auslegung der Lugano-Über- einkommen	19
4. Das System der direkten Zuständigkeit	20
5. Sachlicher Anwendungsbereich	23
6. Der Wohnsitzgerichtsstand	33
7. Die Ausschaltung der exorbi- tanten Gerichtsstände	41
8. Geltung gegenüber Drittstaats- angehörigen	43
9. Die besonderen Zuständigkei- ten nach Art 5–7 aF bzw Art 7–9 nF	47
a) Gerichtsstand des Erfül- lungsortes (Art 5 Nr 1 aF bzw Art 7 Nr 1 nF)	49
b) Gerichtsstand für unerlaub- te Handlungen (Art 5 Nr 3 aF bzw Art 7 Nr 2 nF)	78
c) Gerichtsstand für Adhäsio- nklagen (Art 5 Nr 4 aF bzw Art 7 Nr 3 nF)	94
d) Gerichtsstand der Heraus- gabe eines Kulturguts (Art 7 Nr 4 nF)	95
e) Gerichtsstand der Niederlas- sung (Art 5 Nr 5 aF bzw Art 7 Nr 5 nF)	97
f) Gerichtsstand für trust- klagen (Art 5 Nr 6 aF bzw Art 7 Nr 6 nF)	105
g) Gerichtsstand für Berge- und Hilfelohn (Art 5 Nr 7 aF bzw Art 7 Nr 7 nF)	107
h) Gerichtsstand der Streitge- nossenschaft (Art 6 Nr 1 aF bzw Art 8 Nr 1 nF)	111
	i) Gerichtsstand der Gewähr- leistungs- oder Interventi- onsklage (Art 6 Nr 2 aF bzw Art 8 Nr 2 nF) 120
	j) Gerichtsstand der Wider- klage (Art 6 Nr 3 aF bzw Art 8 Nr 3 nF) 125
	k) Dinglicher Gerichtsstand für Vertragsklagen kraft Sachzusammenhangs (Art 6 Nr 4 aF bzw Art 8 Nr 4 nF) . . 127
	l) Haftungsbeschränkung des Schiffseigentümers (Art 7 aF bzw Art 9 nF) 129
	10. Die Zuständigkeiten in Ver- sicherungssachen 130
	a) Klagen gegen den Versi- cherer 132
	b) Klagen des Versicherers 137
	c) Weitere Sonderregeln 138
	11. Die Zuständigkeiten in Ver- brauchersachen 140
	a) Anwendungsbereich 141
	b) Klagen gegen den Unter- nehmer 162
	c) Klagen gegen den Verbrau- cher 165
	d) Gerichtsstandsvereinba- rungen 166
	12. Die Zuständigkeiten für indi- viduelle Arbeitsverträge
	a) Schrifttum 169
	b) EuGVO/LugÜ 170
	c) LugÜ 1988 183
	13. Gerichtsstandsvereinbarungen
	a) Schrifttum 185
	b) Anwendungsbereich 186
	c) Formvorschriften für Ge- richtsstandsvereinbarungen . 206
	(1) Schriftlichkeit 207
	(2) Mündliche Vereinbarung mit schriftlicher Bestäti- gung (halbe Schriftlich- keit) 211
	(3) Den Gepflogenheiten der Parteien entspre- chende Form 213

(4) Vereinbarung nach Handelsbrauch	214	2. Luftverkehrs-Übereinkommen	
(5) Elektronischer Vertragsschluss	219	a) Warschauer Abkommen	311
(6) Form nach CMR	220	b) Montrealer Übereinkommen	314
d) Wirkungen der Vereinbarung	221	3. CMR	317
e) Subjektive Reichweite	232	4. Gütertransport auf See	325
f) Beschränkungen der Prorogationsfreiheit	237	5. Eisenbahnverkehr	326
14. Die rügelose Einlassung	241	6. Übereinkommen über besondere Unfälle	327
15. Die ausschließlichen Zuständigkeiten	253	III. Autonomes deutsches Recht	
a) Der dingliche Gerichtsstand, Art 22 Nr 1 EuGVO/LugÜ bzw Art 24 Nr 1 EuGVO nF	256	1. Schrifttum	400
b) Klagen über den Bestand von Gesellschaften und über die Wirksamkeit von Gesellschaftsbeschlüssen (Art 22 Nr 2 EuGVO aF, Art 24 Nr 2 EuGVO nF)	268	2. Einführung	401
c) Gültigkeit von Eintragungen in öffentliche Register (Art 22 Nr 3 EuGVO aF, Art 25 Nr 3 EuGVO nF)	273	3. Begriff der internationalen Zuständigkeit	402
d) Gültigkeit von gewerblichen Schutzrechten (Art 22 Nr 4 EuGVO aF, Art 25 Nr 4 EuGVO nF)	274	4. Die Regelung der internationalen Zuständigkeit gem §§ 12ff ZPO	419
e) Verfahren über die Zwangsvollstreckung aus Entscheidungen (Art 22 Nr 5 EuGVO aF, Art 24 Nr 5 EuGVO nF)	282	a) Wohnsitz des Beklagten	422
16. Amtsprüfung der Zuständigkeit	286	b) Gewöhnlicher Aufenthalt	423
17. Zuständigkeit für Streitigkeiten über Gemeinschaftsmarken	289	c) Gerichtsstände einer juristischen Person	425
18. Zuständigkeit für Streitigkeiten über Gemeinschaftsgeschmacksmuster	292	d) Gerichtsstand des Vermögens	430
19. Zuständigkeit für Streitigkeiten über den Sortenschutz	295	e) Gerichtsstand des Erfüllungsortes	439
20. Zuständigkeiten für Streitigkeiten über Gemeinschaftspatente	297	f) Gerichtsstand für Haustürgeschäfte	448
II. Zuständigkeit nach Staatsverträgen		g) Gerichtsstand der unerlaubten Handlung	449
1. Haager Übereinkommen über Gerichtsstandsvereinbarungen von 2005	300	h) Ausschließliche internationale Zuständigkeit	457
		5. Gerichtsstandsvereinbarungen	458
		6. Rügelose Einlassung	485
		7. Internationale Zuständigkeit kraft Sachzusammenhangs	490
		a) Streitgenossen	491
		b) Widerklage	492
		c) Aufrechnung	493
		d) Anspruchskonkurrenz	495
		e) Notzuständigkeit	496
		IV. Die internationale Zuständigkeit anderer Staaten	
		1. Schrifttum	500
		2. Einführung	501
		3. Abweichende Gerichtsstandskonzeptionen	
		a) Anwesenheit im Gerichtsstaat (Presence of Person)	505
		b) Vorübergehende Anwesenheit (transient jurisdiction)	508
		c) Place of Incorporation	511
		d) Laufende Geschäftstätigkeit (doing business)	512

e) Service out of the jurisdiction	516	m) Sachzusammenhang mit economic activities	525
f) Gerichtsstand der Niederlassung oder Geschäftsstelle	517	n) Deliktstreitigkeiten	526
g) Gerichtsstand des Vertragsschlusses (forum actoris)	519	o) Forum legis	528
h) Klägergerichtsstand nach Erbringung der Gegenleistung	520	p) Admiralty jurisdiction in rem	529
i) Gerichtsstand der Streitgenossen	521	q) Quasi in rem jurisdiction – Arrestgerichtsstand	530
j) Zuständigkeit gegenüber Konzernmuttergesellschaften (Durchgriffszuständigkeit)	522	r) Heimatgerichtsstand (Art 14, 15 franz. Code Civil)	533
k) „Non-economic activity within the forum“	523	s) Gerichtsstand des früheren Wohnsitzes	534
l) „Foreseeable effect within the state“	524	t) Klägergerichtsstand (Art 638 belg. B.W.)	536
		u) Gerichtspflichtigkeit nach Due Process	537
		4. Gerichtsstandsvereinbarungen	538
		5. Forum non conveniens	552

I. Europäisches Zivilprozessrecht

1. Schrifttum

- 1 a) Zur **EuGVO**: *Adolphsen*, Europäisches und internationales Zivilprozessrecht in Patentsachen (§ 13), 2. Aufl 2009; *Adolphsen*, Europäisches Zivilprozessrecht im einheitlichen europäischen Justizraum, in: Rechtswissenschaft im Wandel, FS Fachbereich Rechtswissenschaft der Universität Gießen, 2007, S 87; *C. Ambrose*, Arbitration and the free movement of judgements, *ArbInt* 19 (2003), 3; *Badelt*, Aufrechnung und internationale Zuständigkeit, 2004; *P. Beaumont*, The Brussels Convention becomes a regulation, in: Reform and Development of Private International Law, Essays in honour of Peter North, 2002, 9; *Beraudo*, Le Règlement (CE) du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale, *JDI* 128 (2001), 1033; *Berger*, Gerichtspflichtigkeit infolge Internetpräsenz, in: *Bauknecht/Brauer/Mück*, Informatik 2001, S 1002; *F. Blobel/P. Späth*, The tale of multilateral trust and the european law of civil procedure, *E.L.Rev.* 30 (2005), 528; *A. Briggs/P. Rees*, Civil Jurisdiction and Judgments, 4th ed. 2005; *E. Bruhns*, Das Verfahrensrecht der internationalen Konzernhaftung, 2006; *J. Bukow*, Verletzungsklagen aus gewerblichen Schutzrechten, 2003; *A. Calva Caravaca* ua, Brussels I Regulation, 2007; *Cheshire, North & Fawcett*, Private International Law (Ch 11 Jurisdiction under the Brussels/Lugano System), 14th ed. 2008, p 203; *Coester-Waltjen*, Parteiautonomie in der internationalen Zuständigkeit, FS Heldrich, 2005, S 549; *Czernich/Tiefenthaler/Kodek*, Kurzkommentar Europäisches Gerichtsstands- und Vollstreckungsrecht, 3. Aufl 2009; *Ebner*, Markenschutz im internationalen Privat- und Zivilprozessrecht, 2003; *Fasching/Konecny*, Kommentar zu den Zivilprozessgesetzen, Bd. V/1, 2. Aufl 2008; *Fentiman*, Civil Jurisdiction and Third States: Owusu and after, *CMLR* 43 (2006), 705; *N. Ganssaue*, Internationale Zuständigkeit und anwendbares Recht bei Verbraucherverträgen im Internet, 2004; *H. Gaudemet-Tallon*, Compétence et exécution des jugements en Europe, 4. Aufl 2010; *Gebauer/Wiedmann*, Zivilrecht unter europäischem Einfluss, Kap 27, 2. Aufl 2010, S 1376; *R. Geimer*, Salut für die Verordnung (EG) Nr 44/2001 (Brüssel I-VO), *IPRax* 2002, 69; *R. Geimer*, Internationales Zivilprozessrecht und Verfassung sowie International Fundamental Procedural Rights, FS v. Hoffmann, 2011, S 589; *Geimer/Schütze*, Internationaler Rechtsverkehr in Zivilsachen, Erläuterungen zur VO Nr 44/2001 (Lfg

28, 2005), S 540.35ff; *Geimer/Schütze*, Europäisches Zivilverfahrensrecht, 3. Aufl 2009; *Gottwald*, Das Wetterleuchten des Forum non conveniens, FS Jayme, 2004, S 277; *Häcker*, Europäisch-zivilverfahrensrechtliche und international-privatrechtliche Probleme grenzüberschreitender Gewinnzusagen, ZVglRWiss 103 (2004), 464; *T. Hartley*, The modern approach to private international law – International litigation and transactions from a common-law perspective, RdC 319 (2006), 9, 72ff; *W. Hau*, Gegenwartsprobleme internationaler Zuständigkeit, FS v. Hoffmann, 2011, S 617; *J. Heinig*, Die Konkurrenz der EuGVVO mit dem übrigen Gemeinschaftsrecht, GPR 2010, 36; *F. Herget*, Die internationale Zuständigkeit im Electronic Commerce in der Europäischen Union, 2006; *Hess*, Die allgemeinen Gerichtsstände der Brüssel I-Verordnung, FS Lindacher, 2007, S 53; *Hess*, Towards minimum standards in European civil procedural law, FS Erecinski, 2011, S 1081; *H. van Lith*, International Jurisdiction and Commercial Litigation, 2009; *A. Huet*, Convention de Vienne ... sur les contrats de vente internationale ... et compétence des tribunaux en droit judiciaire Européen, Mélanges en l'honneur de Lagarde, 2005, S 417; *Jametti Greiner*, Die Revision des Brüsseler und des Lugano-Übereinkommens, AJP/PJA 1999, 1135; *Jayme*, Ein internationaler Gerichtsstand für Rechtsstreitigkeiten um Kunstwerke, FS Mußnug, 2005, S 517; *M. Kengyel/W. Rechberger*, Europäisches Zivilverfahrensrecht, 2007; *Kennett*, The Brussels I Regulation, ICLQ 2001, 725; *P. Kindler*, Gesellschafterinnenhaftung in der GmbH und internationale Zuständigkeit nach der Verordnung (EG) Nr 44/2001, FS P. Ulmer, 2003, S 305; *M. König*, Die Anwendbarkeit des forum non conveniens im deutschen und europäischen Zivilverfahrensrecht, 2012; *Kohler, Stadler u. Kerameus*, in: Gottwald (Hrsg), Revision des EuGVÜ, 2000; *Kreuzer*, Zu Stand und Perspektiven des Europäischen Internationalen Privatrechts, RabelsZ 70 (2006), 1; *Kreuzer/Wagner*, Europäisches Internationales Zivilverfahrensrecht, in Dausen, Handbuch des EU-Wirtschaftsrechts, Bd. 2 Teil Q, Lfg 19 2007; *J. Kropholler/v. Hein*, Europäisches Zivilprozessrecht, 9. Aufl 2011; *Th. Kruger*, Civil Jurisdiction Rules on the EU and their Impact on Third States, 2008; *Layton/Mercer*, European Civil Practice, 2. Aufl 2004; *Leible*, Brüssel I-VO, Neubearb. 2009; *Magnus/Mankowski*, Brussels I Regulation, 2. Aufl 2011; *Mankowski*, Internationale Zuständigkeit und anwendbares Recht, FS Heldrich, 2005, S 867; *Mankowski*, Die Brüssel I-Verordnung vor der Reform, in: Verschraegen, Interdisziplinäre Studien zur Komparatistik und zum Kollisionsrecht, Bd. 1, Wien 2010, S 31; *A. Markus*, Revidierte Übereinkommen von Brüssel und Lugano: Zu den Hauptpunkten, SZW/RSDA 1999, 205; *Mayr/Czernich*, Europäisches Zivilprozessrecht, 2006; *A. Metzger*, Jurisdiction and applicable law in matters of intellectual property, in Basedow/Kischel/Sieber, German National Reports to the 18th International Congress of Comparative Law, 2010, 327; *H.-W. Micklitz/P. Rott*, Vergemeinschaftung des EuGVÜ in der Verordnung (EG) Nr 44/2001, EuZW 2001, 325; *R. M. Moura Ramos*, The new EC Rules on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments, Essays in honor of A. v. Mehren, 2002, 199; *M. Neumayr*, Grundlegendes zur Brüssel I-Verordnung, vor allem zur internationalen Zuständigkeit, ERA-Forum 2005, 172; *Nuyts/Watté*, International Civil Litigation in Europe and Relations with Third States, 2005; *É. Pataut*, Qu'est-ce qu'un litige „intra-communautaire“?, Études à Normand, 2003, S 365; *R. Pichler*, Internationale Zuständigkeit im Zeitalter globaler Vernetzung, 2008; *A. Pontier/E. Burg*, EU principles on jurisdiction and recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters, 2004; *H. Prütting*, Grundlagen und Entwicklungstendenzen im europäischen Zivilprozessrecht, FS Erecinski, 2011, S 1255; *Rauscher/Fehre*, Das Ende des forum non conveniens unter dem EuGVÜ und der Brüssel I-VO?, ZEuP 2006, 459; *H. Schack*, Aktuelle Entwicklungen im Europäischen Zivilverfahrensrecht, SchlHA 2006, 115; *I. Scheuermann*, Internationales Zivilverfahrensrecht bei Verträgen im Internet, 2004; *P. Schlosser*, EU-Zivilprozessrecht, 3. Aufl 2009; *P. Schlosser*, Unzulässige Diskriminierung nach Bestehen oder Fehlen eines EG-Wohnsitzes im europäischen Zivilprozessrecht, FS Heldrich, 2005, S 1007; *U. Schmidt*, Europäisches Zivilprozessrecht in der Praxis, 2004; *Schoibl*, Vom Brüsseler Übereinkommen zur Brüssel-I-Verordnung: Neuerungen im europäischen Zivilprozessrecht, (österr) JBl 2003, 149; *B. Sillner*, Die internationale Zuständigkeit bei Verbraucherverbandsklagen, VuR

2008, 41; *Simons/Hausmann*, Brüssel I-Verordnung (unalex Kommentar), 2012; *Staudinger/Hausmann*, Internationale Zuständigkeit; Gerichtsstands- und Schiedsvereinbarungen, Anh II zu Art 27–37 EGBGB, 2001; *Stein/Jonas/Wagner*, ZPO, Bd 10 EuGVVO, GVG, 22. Aufl 2011; *Ch. Thole*, Mißbrauchskontrolle im Europäischen Zivilverfahrensrecht, ZZZ 122 (2009), 423; *K. Thoma*, Der internationale Regress, 2007; *P. de Vareilles-Sommières*, Forum shopping in the European Judicial Area, 2007; *R. Wagner*, Vom Brüsseler Übereinkommen über die Brüssel I-Verordnung zum Europäischen Vollstreckungstitel, IPRax 2002, 75; *R. Wagner*, Scheinauslandsgesellschaften im Europäischen Zivilprozessrecht, in: Lutter, Europäische Auslandsgesellschaften in Deutschland, 2005, S 223; *J. Weber*, Internationale Zuständigkeit und Gläubigerschutz nach dem Wegzug von Gesellschaften, ZVglWiss. 107 (2008), 193; *J. Weber*, Gesellschaftsrecht und Gläubigerschutz im Internationalen Zivilverfahrensrecht, 2011; *S. Zogg*, Accumulation of contractual and tortious causes of action under the Judgments Regulation, JPIL 9 (2013), 39.

- 2 **Zur Reform:** *Adolphsen*, Intellectual property im Heidelberg Report zur EuGVO, GS F. Konuralp, Ankara 2009, Bd. 1, S 1; *A. Borrás*, Application of the Regulation to External Situations, Yearbook PIL 12 (2010), 333; *A. Dickinson*, Surveying the proposed Brussels I bis Regulation – Solid foundations but renovation needed, Yearbook of PIL 12 (2010), 247; *R. Geimer*, Bemerkungen zur Brüssel I-Reform, FS Simotta, 2012, S 163; *P. Hay*, Favoring Local Interests – Some Justizkonflikt-Issues in American Perspective, FS v. Hoffmann, 2011, S 634; *J. v. Hein*, Verstärkung des Kapitalanlegerschutzes: Das Europäische Zivilprozessrecht auf dem Prüfstand, EuZW 2011, 369; *J. v. Hein*, Die Neufassung der Europäischen Gerichtsstands- und Vollstreckungsverordnung, RIW 2013, 97; *Hess/Pfeiffer/Schlosser*, The Brussels I Regulation 44/2001, Application and Enforcement in the EU, 2008; *M. Lupoi*, La Proposta di Modifica del Regolamento N. 44 del 2001: Le norme sulla giurisdizione, in Giustizia senza confini, Studi offerti a Fererico Carpi, 2012, 281; *Magnus/P. Mankowski*, Brussels I on the Verge of Reform – A Response to the Green Paper on the Review of the Brussels I Regulation, ZVglRWiss109 (2010), 1; *Magnus/P. Mankowski*, The proposal for the reform of Brussels I, ZVglRWiss 110 (2011), 252; *P. Mankowski*, Die Brüssel I-Verordnung vor der Reform, in Verschraegen, Interdisziplinäre Studien zur Komparatistik und zum Kollisionsrecht, 2010, S 31; *A. Simotta*, Die Revision der EuGVVO, Ein Überblick, FS Simotta, 2012, S 527; *K. Takahashi*, Review of the Brussels I regulation: A Comment from the Perspectives of Non-Member States (Third States), JPIL 8 (2012), 1; *J. Weber*, Universal jurisdiction and the third states in the reform of the Brussels I Regulation, RabelsZ 75 (2011), 619; *M. Weller*, Der Kommissionsentwurf zur Reform von Brüssel I-VO, GPR 2012, 34.

Grünbuch Überprüfung der Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen v 21.4.2009, KOM (2009)175 endgültig; Entschließung des Europäischen Parlaments v 7.9.2010 zu der Umsetzung und Überprüfung der Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen (2009/2140 (INI)); Kompromissvorschlag des Rates der EU v 1.6.2012, Dok. Nr 10609/12 ADD 1; Neufassung v 30.12.2012 (verabschiedet am 7.12.12) PE-CONS 56/12.

VO (EU) Nr 1215/2012 v 12.12.2012, ABl EU Nr L 351/1 v 20.12.2012.

- 3 **b) Zum bisherigen EuGVÜ:** *Aull*, Der Geltungsanspruch des EuGVÜ (Zur Auslegung von Art 17 Abs 1 EuGVÜ), 1996; *Bachmann*, Der Gerichtsstand der unerlaubten Handlung im Internet, IPRax 1998, 179; *Bajons/Mayr/Zeiler*, Die Übereinkommen von Brüssel und Lugano, 1997; *Banniza von Bazan*, Der Gerichtsstand des Sachzusammenhangs im EuGVÜ, dem Lugano-Abkommen und im deutschen Recht, 1995; *Basedow*, Europäisches Zivilprozessrecht, HdbIZVR, Bd I, 1982, 99; *Ph. Bauer*, Die internationale Zuständigkeit bei gesellschaftsrechtlichen Klagen unter besonderer Berücksichtigung des EuGVÜ, 2000; *Bauerreiss*, Das französische Rechtsinstitut der action directe, 2001; *Beraudo*, Convention de Bruxelles du 27 Septembre 1968, Juris-Classeur Procédure Civile Fasc.

52–10 (Généralités), 1996; Fasc. 52–20 (Champs d'application), 1996; Fasc. 52–30 (Compétence), 1999; Fasc. 52–34, 52–36 (Règles ordinaires de compétence), 1999; *M. Bogdan*, The Brussels Jurisdiction and Enforcement Convention, 1997; *Brödermann*, Der europäische GmbH-Gerichtsstand, ZIP 1996, 491; *Brückner*, Bindungswirkung an die Entscheidungen des EuGH im EuGVÜ, in: Hommelhoff/Jayme/Mangold, Europäischer Binnenmarkt, 1995, S 263; *B. Buchner*, Kläger- und Beklagtenschutz im Recht der internationalen Zuständigkeit, 1998; *Byrne*, The European Union and Lugano Convention on Jurisdiction and the Enforcement of Judgements, 1994; *Coester-Waltjen*, Die Bedeutung des EuGVÜ und des Luganer Übereinkommens für Drittstaaten, FS Nakamura, 1996, S 89; *Coester-Waltjen*, Die Aufrechnung im internationalen Zivilprozessrecht, FS G. Lücke, 1997, S 35; *Coester-Waltjen*, Internationale Zuständigkeit bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen, FS Schütze, 1999, S 175; *A. Conrad*, Qualifikationsfragen des Trust im Europäischen Zivilprozessrecht, 2001; *de Cristofaro*, Il foro delle obbligazioni, 1999; *Erwand*, Forum non conveniens und EuGVÜ, 1996; *Fasching/Simotta*, Zivilprozessgesetze, Bd 1, 2. Aufl 2000; *Fawcett*, A new approach to jurisdiction over companies in private international law, ICLQ 37 (1988), 645; *Fentiman*, Jurisdiction, Discretion and the Brussels Convention, Cornell Intern.L.J. 26 (1993), 59; *R. Fentiman/A. Nuyts/H. Tagaras/N. Watté*, L'espace judiciaire européen en matières civile et commerciale, 1999; *Gaudemet-Tallon*, Le „forum non conveniens“, une menace pour la convention de Bruxelles?, Rev.crit. 80 (1991), 491; *Gaudemet-Tallon*, Les Conventions de Bruxelles et de Lugano, 1993; *Gebauer*, Drittstaaten- und Gemeinschaftsbezug im europäischen Recht der internationalen Zuständigkeit, ZEuP 2001, 943; *Geimer*, Fehlen des Gerichtsstandes der Mitgliedschaft als gravierender Mangel im Kompetenzsystem der Brüsseler und der Luganer Konvention, FS Schippel, 1996, S 869; *Geimer*, The Brussels Convention – successful model and old-timer, EurJLawReform 4 (2002), 19; *Geimer/Schütze*, Europäisches Zivilverfahrensrecht, 1997; *Geimer/Schütze*, Internationaler Rechtsverkehr in Zivil- und Handelssachen, (Loseblatt) Nr 606, 1ff (Stand 2000); *Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften*, Internationale Zuständigkeit und Urteilsanerkennung in Europa, 1993; *P. Grolimund*, Drittstaatenproblematik des europäischen Zivilverfahrensrechts, 2000; *Haubold*, Internationale Zuständigkeit für gesellschaftsrechtliche und konzernrechtliche Haftungsansprüche nach EuGVÜ und LugÜ, IPRax 2000, 375; *Hertz*, Jurisdiction in Contract and Tort under the Brussels Convention, 1998; *J. Hill*, The law relating to international commercial disputes, 1994; *Huber*, Forum non conveniens und EuGVÜ, RIW 1993, 977; *Huber*, Die englische Forum-non-conveniens-Doktrin und ihre Anwendung im Rahmen des Europäischen Gerichtsstands- und Vollstreckungsübereinkommens, 1994; *Jayme* (Hrsg), Ein internationales Zivilverfahrensrecht für Gesamteuropa, 1992; *Jayme* (Hrsg), Die internationale Zuständigkeit bei Haustürgeschäften, FS Nagel, 1987, S 123; *Jayme* (Hrsg), Der Gerechtigkeitsgehalt des EuGVÜ, in: Reichelt, Europäisches Kollisionsrecht, 1993, S 23; *Jaspert*, Grenzüberschreitende Unternehmensverbindungen im Zuständigkeitsbereich des EuGVÜ, Diss. Bielefeld 1995; *M. Junker*, Anwendbares Recht und internationale Zuständigkeit bei Urheberrechtsverletzungen im Internet, 2001; *Kannengießer*, Die Aufrechnung im internationalen Privat- und Verfahrensrecht, 1998; *Kaye*, Law of the European Judgments Convention, Vol 1–3, 1999; *Lasak/Stone*, Conflict of Laws in the European Community, 1987, S 149ff, 197ff; *Lechner/Mayr*, Das Übereinkommen von Lugano, 1996; *Lenenbach*, Gerichtsstand des Sachzusammenhangs nach Art 21 EuGVÜ?, EWS 1995, 361; *Linke*, Der „Kleineuropäische“ Niederlassungsgerichtsstand (Art 5 Nr 5 EuGVÜ), IPRax 1982, 46; *Lohse*, Das Verhältnis von Vertrag und Delikt (Art 5 Nr 1 und Art 5 Nr 3 GVÜ), 1991; *Lüpfert*, Konnexität im EuGVÜ, 1997; *Mankowski*, Spezialabkommen und EuGVÜ, EWS 1996, 301; *Mayr*, EuGVÜ und LGVÜ, 2001; *Möllers*, Internationale Zuständigkeit bei der Durchgriffshaftung, 1987, S 79ff; *Niegisch*, Die Doktrin forum non conveniens und das EuGVÜ im Vereinigten Königreich, 1996; *Otte*, Umfassende Streitentscheidung durch Beachtung von Sachzusammenhängen, 1998, S 649ff; *Otto*, Der prozessuale Durchgriff, 1993; *Pichler*, Internationale Gerichtszuständigkeit im Online-Bereich, in: Hoeren/Sieber, Handbuch Multimedia-Recht (Teil 31), 1999; *Piroddi*, Competenza Giurisdizionale e Legge Applicabile

alle Locazioni Immobiliari nelle Convenzioni di Bruxelles e di Roma, Riv.dir.int.priv.proc. 31 (1995), 41; v *Rönn*, Die Anwendung des EuGVÜ im Vereinigten Königreich, 1996; *N. Rosner*, Cross-Border Recognition and Enforcement of Foreign Money Judgments in Civil and Commercial Matters (Ch. 2), 2004, S 55ff; *H. Roth*, Aufrechnung und internationale Zuständigkeit nach deutschem und europäischem Zivilprozessrecht, RIW 1999, 819; *Rudisch*, Grenzüberschreitender Verbraucherschutz, in: *Schnyder*, Internationales Verbraucherschutzrecht, 1995, S 191; *Schack u. Walter*, Wechselwirkungen zwischen europäischem und nationalem Zivilprozessrecht, ZZP 107 (1994), 279; *Th. Scheich*, Exorbitante Gerichtsstände im Lichte des EuGVÜ, 1994; *Schnyder*, Produkthaftung international – kollisions- und verfahrensrechtliche Aspekte, FS Walder, 1994, S 385; *Schoibl*, Die Prüfung der internationalen Zuständigkeit und der Zulässigkeit des Verfahrens nach dem Brüsseler und dem Luganer Übereinkommen, FS Schütze, 1999, S 777; *Schoibl*, Adhäsionsverfahren und Europäisches Zivilverfahrensrecht, FS Sprung, 2001, S 321; *Th. Senff*, Wer ist Verbraucher im internationalen Zivilprozess?, 2001; *Simons*, Die Prozessaufrechnung im europäischen Zivilprozessrecht, Forum des internationalen Rechts 1996, 24; *Spahl*, Die positive Forderungsverletzung und der Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte im IPR und internationalen Zivilprozessrecht, 2001; *Spellenberg*, Das EuGVÜ als Kern eines europäischen Zivilprozessrechts, EuR 1980, 329; *Stadler*, Die internationale Durchsetzung von Gegendarstellungsansprüchen, JZ 1994, 642; *Stauder*, Die internationale Zuständigkeit in Patentverletzungsklagen, FS Schrickler, 2005, S 917; *Stolz*, Zur Anwendbarkeit des EuGVÜ auf familienrechtliche Ansprüche, 1995; *Taylor/Cooper*, European Litigation Handbook, 1995; *Valloni*, Der Gerichtsstand des Erfüllungsortes nach Lugano- und Brüsseler Übereinkommen, 1998; *Wadlow*, Enforcement of intellectual property in European and international law, 1998; *Wagner*, Ehrenschaft und Pressefreiheit im europäischen Zivilverfahrens- und Internationalen Privatrecht, RabelsZ 62 (1998), 243; *Wagner*, Die Aufrechnung im Europäischen Zivilprozess, IPRax 1999, 65; *J. Weiß*, Die Konkretisierung der Gerichtsstandsregeln des EuGVÜ durch den EuGH, 1997.

- 4 c) **Zum Lugano Übereinkommen von 2007:** *A. Bonomi/E. Cashin/Ritaine/G. P. Romano*, La Convention de Lugano – Passe, present et devenir, 2007; *A. Bucher*, Loi sur le droit international privé (LDIP)/Convention de Lugano (CL), 2011; *A. Buhr*, Europäischer Justizraum und revidiertes Lugano-Übereinkommen, 2010; *Dasser/Oberhammer*, Lugano-Übereinkommen (LugÜ), 2. Aufl 2011; *Oetiker/Weibel*, Basler Kommentar Lugano-Übereinkommen, 2011; *R. Rodriguez/A. Markus*, The implementation of the revised Lugano Convention in Swiss procedural law, Yearbook PIL 12 (2010), 435; *A. Schnyder*, Lugano-Übereinkommen zum internationalen Zivilverfahrensrecht, 2011.
- 5 **Zum Lugano Übereinkommen 1988:** *Bajons*, Das Luganer Parallelübereinkommen zum EuGVÜ, ZfRV 34 (1993), 45; *Beraudo*, Convention de Lugano, J.-Cl., Procédure Civile, Fasc. 53–2ff, 1991; *Burgstaller*, Internationales Zivilverfahrensrecht, 2000, S 25ff; *F. Cometta/P. Volken u a*, La Convenzione di Lugano nella pratica forense e nel suo divenire, 2002; *Donzallaz*, La convention de Lugano, Bd I/II, 1996; *Heerstrassen*, Die künftige Rolle von Präjudizien des EuGH im Verfahren des Luganer Übereinkommens, RIW 1993, 179; *M. Jametti Greiner*, Der Begriff der Entscheidung im schweizerischen internationalen Zivilverfahrensrecht, 1998; *Killias*, Die Gerichtsstandsvereinbarungen nach dem Lugano-Übereinkommen, 1993; *Mäder*, Die Anwendung des Lugano-Übereinkommens im gewerblichen Rechtsschutz, 1999; *F. Walther*, Die Schweiz und das europäische Zivilprozessrecht – *quo vadis?*, ZSR 124 (2005) II 301.

2. Einführung

- 6 a) Das **Brüsseler EG-Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen v 27.9.1968**¹ trat für Deutschland am 1.2.1973 in Kraft. Seither wurde das Über-

¹ BGBl 1972 II, 774.

einkommen viermal geändert. Das 1. Beitrittsübereinkommen mit Dänemark, Irland und dem Vereinigten Königreich v 9.10.1978² gilt für Deutschland seit 1.11.1986. Das 2. Beitrittsübereinkommen mit Griechenland v 25.10.1982³ gilt für Deutschland seit 1.4.1989. Das 3. Beitrittsübereinkommen (von Donostia-San Sebastian) mit Portugal und Spanien ist von Deutschland am 20.4.1994 ratifiziert worden⁴ und am 1.12.1994 für Deutschland in Kraft getreten. Das 4. Beitrittsübereinkommen (mit Österreich, Finnland und Schweden) ist in Brüssel am 29.11.1996 unterzeichnet worden.⁵ Für Deutschland⁶ ist es am 1.1.1999 in Kraft getreten.

b) Das **Parallel-Übereinkommen von Lugano v 16.9.1988** mit den EFTA-Staaten (damals: Norwegen, Schweden, Finnland, Island, Schweiz und Österreich)⁷ ist ebenfalls ratifiziert worden⁸ und für Deutschland am 1.3.1995 im Verhältnis zu Finnland, Island (zum 1.12.1995), Norwegen, Österreich (zum 1.9.1996), Schweden und der Schweiz in Kraft getreten.⁹ Liechtenstein als neues EFTA-Mitglied hat das Übereinkommen nicht ratifiziert. Finnland, Österreich und Schweden sind zum 1.1.1995 Mitglied der Europäischen Union geworden und sind dann dem EuGVÜ direkt beigetreten. Das Übereinkommen galt seit 1.2.2000 auch im Verhältnis zu Polen,¹⁰ bis Polen der EU (am 1.4.2004) beigetreten ist.

c) Durch Art 65 EGV (idF des Amsterdamer EG-Vertrags v 2.10.1997) wurde die justizielle Zusammenarbeit der Staaten in Zivilsachen zu einer echten Gemeinschaftsangelegenheit.¹¹ Als Folge davon hat die EU das EuGVÜ in revidierter Fassung als **Verordnung (EG) Nr 44/2001** des Rates neu erlassen.¹² Diese **EuGVO (Brüssel I-VO)** trat zum 1.3.2002 im Verhältnis zu allen EU-Mitgliedstaaten (ausgenommen Dänemark) an die Stelle des früheren Brüsseler Übereinkommens (Art 68, 76 EuGVO). Die EuGVO gilt seit dem Beitritt am 1.4.2004 auch im Verhältnis zu den zehn Mitgliedstaaten Estland, Lettland, Litauen, Malta, Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Ungarn und Zypern.¹³

2 BGBl 1983 II, 803.

3 BGBl 1988 II, 453.

4 BGBl II, 518.

5 ABl EG Nr C 15 v 15.1.1997.

6 BGBl 1998 II, 1411.

7 Dazu *Pirrung*, in: Stoll, Stellungnahmen und Gutachten zum Europäischen Internationalen Zivilverfahrens- und Versicherungsrecht, 1991, S 161.

8 BGBl 1994 II, 2658.

9 Zum Verhältnis beider Übereinkommen s *N. Watté*, Les relations des conventions de Bruxelles et de Lugano, in: Fentiman, L'espace judiciaire européen, 1999, 3.

10 BGBl 2000 II, 1246; vgl *R. Wagner* WiRO 2000, 47; *Martiny/Ernst* IPRax 2001, 29.

11 Vgl *Besse* ZEuP 7 (1999), 107; *Müller-Graff/Kainer* DRiZ 2000, 350; *Leible/Staudinger* EuLF 2000/01, 225; *K. Wannemacher*, Die Außenkompetenzen der EG im Bereich des Internationalen Zivilverfahrensrechts, 2003; *Hausmann*, unalex Kommentar Brüssel I-VO Einl Rz 27.

12 ABl EG Nr L 12/1 v 16.1.2001; vgl *Hausmann* EuLF 2000, 40ff; *Micklitz/Rott* EuZW 2001, 325; *Beraudo* JDI 128 (2000), 1033.

13 Vgl *Hess* IPRax 2004, 374.

Seit dem 1.1.2007 gilt die Verordnung auch im Verhältnis zu Bulgarien und Rumänien.¹⁴

Sobald der Beitritt von **Kroatien** wirksam wird, gilt die EuGVO auch im Verhältnis zu Kroatien.

Das EuGVÜ ist weiterhin für die (überseeischen) Gebiete der Mitgliedstaaten anzuwenden, für die das Gemeinschaftsrecht nach Art 299 EGV (jetzt Art 355 AEUV) nicht gilt (EuGVO Erwägungsgrund 23; EuGVO nF Erwägungsgrund 9).¹⁵

- 9 **d) Durch Abkommen der EG mit Dänemark** über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen v 19.10.2005¹⁶ wurde (mit Wirkung v 1.7.2007) vereinbart, dass die EuGVO (Brüssel I-VO) auf die Beziehungen zwischen der Gemeinschaft und Dänemark anzuwenden ist.¹⁷ Nach Art 3 dieses Abkommens steht es Dänemark frei, auch die neue EuGVO anzuwenden (s Erwägungsgrund 41 EuGVO nF). Mit einer entsprechenden Erklärung ist anscheinend zu rechnen.
- 10 **e) Am 30.10.2007** wurde zwischen der EG und den EFTA-Staaten das neue **Luganer Übereinkommen** geschlossen, mit dem eine Gleichheit von EuGVO und LugÜ wiederhergestellt wird.¹⁸ Das **neue Luganer Übereinkommen** von 2007 ist **am 1.1.2010 in Kraft getreten** und seither im Verhältnis zu Norwegen anwendbar. Im Verhältnis zur Schweiz gilt es seit dem 1.1.2011.¹⁹ Für Island gilt das neue Übereinkommen seit dem 1.5.2011. Liechtenstein ist dem Übereinkommen bisher nicht beigetreten.²⁰
- 11 **f) Neufassung der EuGVO.** Nach Art 73 EuGVO sollte die Kommission über die praktischen Erfahrungen bei der Anwendung der EuGVO berichten. Dieser Bericht wurde am 21.4.2009 auf der Grundlage des sog *Heidelberg Report*²¹ vorgelegt.²² Beide Berichte veranlassten die Kommission, am 14.12.2010 einen Vorschlag für eine Neufassung der EuGVO (auf der Grundlage von Art 67 IV, 81 II AEUV) vorzulegen.²³ Dieser Vorschlag war Gegenstand einer umfangreichen rechtspolitischen Diskussion (s o Rz 2). Das Europäische Parlament

14 ABl EU 2005 L 157/11 v 21.6.2005.

15 Vgl *Jayme/Kohler* IPRax 2005, 481, 486; *Schoibl* JBl 2003, 149, 152; *Hausmann*, unalex Kommentar Brüssel I-VO, Einl Rz 41f; vgl *Stein/Jonas/Wagner* Einleitung vor Art 1 EuGVO Rz 21ff.

16 ABl EU Nr L 299/62; ratifiziert durch Beschluss des Rates v 27.4.2006, ABl EU L 120/22. Zu den Ergänzungen des AVAG s BR-Drucks. 547/06 v 11.8.2006.

17 Auf Angaben zum EuGVÜ wird deshalb nachfolgend verzichtet.

18 Vgl Entwurf eines deutschen Durchführungsgesetzes, BT-Drucks 16/10119 v 13.8.2008.

19 Vgl *R. Rodriguez/A. Markus*, The implementation of the Revised Lugano Convention in Swiss Procedural Law, Yearbook PIL 12 (2010), 435.

20 Vgl *M. Frick*, Chancen und Risiken im Zusammenhang mit einem Beitritt Liechtensteins zum Lugano-Übereinkommen, ZVglRWiss 111 (2012), 442.

21 *Hess/Pfeiffer/Schlosser*, The Brussels I Regulation 44/2001, 2008.

22 KOM (2009) 174 endg.

23 KOM (2010) 748 endg.

forderte in seinem Bericht v 28.6.2011 erhebliche Änderungen.²⁴ Am 1.6.2012 beschloss der Rat der Europäischen Union eine Kompromissfassung,²⁵ die endgültige Neufassung hat die Konferenz der Justizminister der EU am 7.12.2012 beschlossen.²⁶ Sie ist als VO (EU) Nr 1215/2012 v 12.12.2012 verkündet worden.²⁷ Diese Neufassung der EuGVO gilt ab 10.1.2015 (Art 81 EuGVO nF). Gleichzeitig tritt die bisherige VO (EG) Nr 44/2001 außer Kraft (Art 80 S 1 EuGVO nF). Soweit die Neufassung von der bisherigen Fassung abweicht, wird sie nachfolgend besonders dargestellt und als „**EuGVO nF**“ zitiert.

g) Den EU-Staaten ist es mit dem EuGVÜ bereits vor über 40 Jahren gelungen, sich auf einen einheitlichen Zuständigkeitskatalog hinsichtlich der internationalen – zum Teil auch der örtlichen – Zuständigkeit zu einigen und eine **europäische Zuständigkeitsordnung** zu schaffen. Dies kann nicht hoch genug bewertet werden. Dadurch ist zugleich die Anerkennung und Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen innerhalb des Gebietes der Vertragsstaaten so sehr gefördert worden, dass man von der „**Freizügigkeit**“ der Urteile in Zivil- und Handelssachen innerhalb der Gemeinschaft sprechen kann. Insoweit ist es berechtigt, von einem „**Europäischen Zivilprozessrecht**“ zu sprechen.²⁸ 12

Die Einigung auf einen gemeinsamen Gerichtsstandskatalog für die internationale Zuständigkeit war nur dadurch möglich, dass das EuGVÜ in die nationalen Gerichtsstandskataloge der Vertragsstaaten eingriff und sie in den Grenzen des Übereinkommens beiseite schob. Bei jedem auslandsbezogenen Fall muss also zunächst geprüft werden, ob von der Zuständigkeitsregelung des Übereinkommens oder von den autonomen Zuständigkeitsbestimmungen der betreffenden Vertragsstaaten ausgegangen werden muss. Nicht vereinheitlicht wurde bisher das Kollisionsrecht,²⁹ so dass ein **forum shopping** möglich wird, soweit Gerichtsstände in verschiedenen Mitgliedstaaten zur Verfügung stehen.³⁰

3. Einheitliche Auslegung

a) Schrifttum

M. Audit, L'Interpretation autonome du droit international privé communautaire, JDI 131 (2004), 789; *Beraudo*, Convention de Bruxelles du 27 Septembre 1968, Juris-Classeur Procédure Civile Fasc. 53 (Interpretation), 1989; *C. Buck*, Über die Auslegungsmethoden des EuGH, 1998; *A. Buhr*, Europäischer Justizraum und revidiertes Lugano-Übereinkommen, 2010; *Hess*, Methoden der Rechtsfindung und Rechtsanwendung im Europäischen Internationalen Zivilprozessrecht, IPRax 2006, 348, 351ff; *Kropholler*, Die Auslegung von EG-Verordnungen zum Internationalen Privat- und Verfahrensrecht, in: Aufbruch 13

²⁴ Stellungnahme des Rechtsausschusses des Europäischen Parlaments (*Zwiefka-Report*), 2010/0383 (COD).

²⁵ Dok. Nr 10609/12 ADD 1.

²⁶ Dok. PE-CONS 56/12 v 30.11.2012.

²⁷ ABl EU Nr L 351/1 v 20.12.2012.

²⁸ Vgl *Spellenberg* EuR 1980, 329. Zum heutigen Stand vgl *Leisle*, Dependenz auf dem Weg vom EuGVÜ, über die EuGVVO zur EuZPO, 2002.

²⁹ Vgl *Mankowski*, FS Heldrich, 2005, S 867.

³⁰ Vgl *P. de Vareilles-Sommières*, Forum shopping, 2007.

nach Europa, 2001, S 583; *Martiny*, Autonome und einheitliche Auslegung im Europäischen Internationalen Zivilprozessrecht, *RabelsZ* 45 (1981), 427; *J. Newton*, The uniform interpretation of the Brussels and Lugano Conventions, 2002; *Pfeiffer*, Grundlagen und Grenzen der autonomen Auslegung des EuGVÜ, *Jb junger Rwiss.* 1991, 71; *E. Scheibeler*, Begriffsbildung durch den Europäischen Gerichtshof, 2004; *Schlosser*, Vorabentscheidungsverfahren und neues justizielles Europarecht, FS Nemeth, 2003, S 777; *Schmidt-Parzefall*, Die Auslegung des Parallel-Übereinkommens von Lugano, 1995; *I. Scholz*, Das Problem der autonomen Auslegung des EuGVÜ, 1998; *Schübel-Pfister*, Sprache und Gemeinschaftsrecht, 2004; *Schwander*, Das Lugano-Übereinkommen, 1990; *Tebbens*, Die einheitliche Auslegung des Lugano-Übereinkommens, in: Reichelt, Europäisches Kollisionsrecht, 1993, S 49.

b) Autonome Auslegung

- 14 Auszulegen sind EuGVO³¹ (in alter und neuer Fassung) und LugÜ³² in autonomer, einheitlicher Weise, andernfalls wäre eine Rechtseinheit letztlich nicht zu erzielen. Auch der EuGH folgt grds der autonomen, rechtsvergleichenden Auslegung.³³ Lediglich für die Bestimmung des Erfüllungsorts in Art 5 Nr 1 aF hat er aus Gründen der Rechtssicherheit an einer Verweisung auf die *lex causae* festgehalten (s u Rz 59f). Spezifische gemeinschaftsrechtliche Vorgaben können bei der Auslegung des LugÜ mit berücksichtigt werden.

c) Auslegung der EuGVO

- 15 Die Zuständigkeit des EuGH für die Auslegung der neuen EuGVO ergibt sich jetzt unmittelbar aus Art 267 AEUV. Nach dem früheren Art 68 I EGV war die Befugnis zur Vorlage auf konkret letztinstanzliche Gerichte beschränkt.³⁴ Diese Beschränkung ist im AEUV von 2009 nicht mehr enthalten. Vorlageberechtigt ist nach Art 267 II AEUV jedes Gericht, nach Art 267 III AEUV sind letztinstanzliche Gerichte zur Vorlage verpflichtet. Vorzulegen ist dem EuGH eine Frage zur Auslegung der EuGVO, wenn das Gericht eine Entscheidung darüber zum Erlass seiner Entscheidung für erforderlich hält.
- 16 Unabhängig von jedem konkreten Einzelfall konnten daneben nach Art 68 II EGV der Rat, die Kommission oder ein Mitgliedstaat dem Gerichtshof eine Frage der Auslegung der EuGVO zur Entscheidung vorlegen.³⁵ Eine solche abstrakte Vorlage ist nie erfolgt. Diese Möglichkeit ist in Art 267 AEUV nicht mehr vorgesehen.

31 *Martiny* *RabelsZ* 45 (1981), 427; *Pfeiffer* *Jb junger Rwiss.* 1991, 71; *Schack*, *IZVR*, Rz 98; *M. Audit* *JDI* 2004, 789; *Newton*, The uniform interpretation, 2002; *Hess* *IPRax* 2006, 348, 351; *Stein/Jonas/Wagner* Einleitung vor Art 1 EuGVO Rz 31 ff.

32 *Buhr*, *Europäischer Justizraum*, Rz 575 ff.

33 *EuGHE* 1993, I-4075, 4102 (*Mulox v Geels*) = *IPRax* 1997, 110 (dazu *Holl* S 88); vgl *Hausmann*, *unalex* Kommentar Brüssel I-VO Einl Rz 46ff.

34 Vgl *EuGHE* 2002, I-3383 (*Marseille Fret*); *EuGHE* 2002, I-3393 (*Tilly Reichling*); *Kropholler*, in: *Aufbruch nach Europa*, 2001, S 583, 587; *Schlosser*, FS Nemeth, S 777; *Dietze/Schnichels* *EuZW* 2003, 581, 582; krit *Schack*, *IZVR*, Rz 91.

35 Vgl *Kohler/Knapp* *ZEuP* 2001, 116, 118.

d) Auslegung des bisherigen EuGVÜ

Der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften (EuGH) entscheidet über die Auslegung des EuGVÜ nach dem **Luxemburger Protokoll betreffend die Auslegung des Übereinkommens v 27.9.1968** über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen **durch den Gerichtshof v 3.6.1971**.³⁶ Deutschland hatte dazu ein Ausführungsgesetz v 7.8.1972 erlassen.³⁷ 17

In Art 4 des Auslegungsprotokolls war ferner ein objektives Vorlageverfahren bei divergierenden rechtskräftigen Entscheidungen (ohne Einfluss auf die Entscheidung, die Anlass dazu gegeben hat) vorgesehen. Von diesem Verfahren ist allerdings nie Gebrauch gemacht worden. 18

Da die EuGVO inzwischen seit über zehn Jahren in Kraft ist, dürften neue Vorlagen zur Auslegung des EuGVÜ nicht mehr zu erwarten sein. Von einer näheren Darstellung wird daher abgesehen.

e) Auslegung der Lugano-Übereinkommen

Grundsätze für die einheitliche Auslegung des Lugano-Übereinkommens von 1988 enthält das Protokoll Nr 2 v 16.9.1988.³⁸ Eine einheitliche Auslegungsinstanz war danach nicht vorgesehen. Die zum parallelen Brüsseler Übereinkommen ergangenen Entscheidungen des EuGH sowie die neuen Entscheidungen der Gerichte der Vertragsstaaten sind zu beachten.³⁹ 19

Das Luganer Übereinkommen von 2007 unterliegt dagegen der Auslegungskompetenz des EuGH, da die EU diesen Staatsvertrag selbst abgeschlossen hat.⁴⁰ Diese Auslegung ist freilich direkt nur für die Gerichte der EU-Mitgliedstaaten verbindlich. Die Gerichte der EFTA-Staaten legen das Übereinkommen an sich unabhängig davon aus. Eine einheitliche Auslegung soll aber durch gegenseitige Berücksichtigung der Entscheidungen und eine Verständigung entsprechend dem Protokoll Nr 2 zum LugÜ 2007 erreicht werden.

4. Das System der direkten Zuständigkeit

Im Gegensatz zu anderen von der Bundesrepublik Deutschland mit anderen Staaten abgeschlossenen Anerkennungs- und Vollstreckungsverträgen, folgen 20

36 BGBl 1972 II, 846.

37 BGBl 1972 II, 845.

38 ABl EG 1988 Nr L 319, S 31; vgl *Kreuzer/Wagner* Q 55ff; Report on the national case-law relating to the Lugano-Convention, IPRax 2001, 262.

39 Vgl *Heerstrassen* RIW 1993, 179; *Schmidt-Parzefall*, Die Auslegung des Lugano-Parallelübereinkommens, 1995; *Stein/Jonas/Wagner* Einleitung vor Art 1 EuGVO Rz 105ff; ferner: Report on the national case law relating to the Lugano convention, IPRax 2001, 262.

40 *Schack*, IZVR Rz 132; *Hausmann*, unalex Kommentar Brüssel I-VO Einl Rz 87; *Stein/Jonas/Wagner* Einleitung vor Art 1 EuGVO Rz 111.

EuGVÜ/LugÜ und die neue EuGVO dem System der **direkten Zuständigkeit**.⁴¹ Dieses System zwingt den Richter jedes Mitglieds- bzw Vertragsstaats, bei der Prüfung seiner Zuständigkeit von dem Zuständigkeitskatalog der EuGVO bzw des LugÜ auszugehen. Den Zuständigkeitskatalog seiner eigenen ZPO, also die *lex fori*, darf er nicht berücksichtigen. Man spricht insoweit von **Befolgsregeln**.⁴²

- 21 Dieses System begründet nach kontinentaler Tradition feste Zuständigkeiten. Die Gerichte haben kein Ermessen, eine gegebene Zuständigkeit aus Gründen der Zweckmäßigkeit („**forum non conveniens**“) nicht auszuüben und dürfen den Kläger nicht an ein sachnäheres Gericht verweisen,⁴³ auch nicht wenn als alternatives Forum nur ein Drittstaatgericht in Frage kommt.⁴⁴
- 22 Die Frage der Anerkennung und Vollstreckung seiner Entscheidung im Ausland berührt den Erstrichter nicht, sie wird erst für den Zweitrichter, der über die Anerkennung und Vollstreckung der ausländischen Entscheidung befinden soll, von Bedeutung. Da nach Art 35 EuGVO/LugÜ (bzw Art 45 EuGVO nF) vor dem **Zweitrichter grds nicht mehr über die internationale Zuständigkeit gestritten werden darf**, ist diese vor dem Erstrichter von besonderer Bedeutung. Die internationale Zuständigkeitsregelung der EuGVO bzw des LugÜ geht als **Sonderregelung** den entsprechenden Vorschriften der ZPO vor.⁴⁵ Als Gemeinschaftsrecht haben EuGVO und LugÜ 2007 stets Vorrang vor nationalem Recht. Gleiches galt und gilt auch für das EuGVÜ/LugÜ 1988. Über die Rechtsnatur des EuGVÜ wurden zwar unterschiedliche Auffassungen vertreten: primäres Gemeinschaftsrecht oder gewöhnlicher völkerrechtlicher Vertrag.⁴⁶ Aber auch wer das Übereinkommen nur als völkerrechtlichen Vertrag einordnete, sah einen Vorrang vor früheren und späteren nationalen Vorschriften.⁴⁷

5. Sachlicher Anwendungsbereich

- 23 **Schrifttum:** *B. Laukemann*, Die Absonderungsklage im Europäischen Zuständigkeitsrecht, IPRax 2013, 150; *W. Lüke/A. Scherz*, Zu den Wirkungen des Solvent Scheme of Arrangement in Deutschland, ZIP 2012, 1101; *P. Mankowski*, Insolvenznähe Verfahren im Grenzbereich zwischen EuInsVO und EuGVVO, NZI 2010, 508; *M. Stürner*, Staaten-

41 Vgl *Kropholler/v. Hein* Vor Art 2 EuGVO Rz 1; *MüKo/Gottwald*, Vor Art 1 EuGVO Rz 2.

42 Anlehnung an *Jellinek*, Die zweiseitigen Staatsverträge, 1957, S 116.

43 *Huber* RIW 1993, 977; *Kohler*, FS Matscher, 1993, S 251; *Schack* Rz 569; *Ch. Erwand* S 185ff, 206; aA *Fentiman* Cornell Intern.L.J. 26 (1993), 59; *North* IPRax 1992, 183; für Einführung einer Verweisungsmöglichkeit de lege ferenda *McGuire* ZfRV 2005, 83; vgl *N. Trocker*, Party autonomy and judicial discretion in transnational litigation, in *Stürner/Kawano*, International Contract Litigation, Arbitration ..., 2011, S 177.

44 EuGHE 2005, I-1383 (*Owusu v. Jackson*) = IPRax 2005, 244 (dazu *Heinze/Dutta* S 224) = JZ 2005, 887 (*A. Bruns*) = ZZPInt 10 (2005), 277 (*Huber/Stieber*); vgl *Ch. Thiele* RIW 2002, 696; *Gottwald* FS Jayme, 2004, S 277; *F. Blobel* GPR 2005, 140; *Rauscher/Fehre* ZEuP 2006, 459; krit *Fentiman* CMLR 43 (2006), 705.

45 *Kropholler/v. Hein*, Einl Rz 40.

46 *Geimer/Schütze* I, 50.

47 *Kreuzer/Wagner* Q 87.

immunität und Brüssel I-Verordnung, IPRax 2008, 197; M. Zeuner/Th. Elsner, Die internationale Zuständigkeit der Anfechtungsklage oder die Auslegung des Art 1 Abs. 2 lit b EuGVVO, DZWIR 2008, 1.

Zur Reform: M. Benedettelli, ‚Communitarization‘ of International Arbitration, *ArbInt* 27 (2011), 583; B. Hess, Die Reform der Verordnung Brüssel I und die Schiedsgerichtsbarkeit, FS v. Hoffmann, 2011, S. 648; M. Illmer, Brussels I and Arbitration Revisited, *RabelsZ* 75 (2011), 645; M. Illmer, Der Kommissionsvorschlag zur Reform der Schnittstelle der EuGVO mit der Schiedsgerichtsbarkeit, *SchiedsVZ* 2011, 248; V. Lazić, The Commission's proposal to amend the arbitration exception in the EC Jurisdiction Regulation, *JIntArb* 29 (2012), 19; St. Weber, Von Torpedos, Tankern und deutsch-französischen Gefechten – Gerichte und Schiedsgerichte im Binnenmarkt, FS 60 Jahre Europa-Institut, 2011, S 607.

Nach Art 1 I ist die EuGVO bzw das LugÜ nur **auf Zivil- und Handelssachen anzuwenden**. Dieser Begriff ist **autonom** auszulegen.⁴⁸

„Nach ständiger Rechtsprechung ist der Begriff der Zivilsache in Art 1 als autonomer Begriff zu verstehen, für dessen Auslegung zum einen die Ziele und der Aufbau des Übereinkommens und zum anderen die sich aus der Gesamtheit der nationalen Rechtssysteme ergebenden allgemeinen Grundsätze heranzuziehen sind.“⁴⁹

Der Begriff ist danach weit zu fassen; Einschränkungen, die auf nationalen Besonderheiten beruhen, sind für die EuGVO bzw das LugÜ irrelevant. Die deutsche Abgrenzung von Zivil- und Verwaltungsrechtsweg (§ 13 GVG und § 40 VwGO) ist nicht übertragbar. FamFG-Streitsachen und arbeitsgerichtliche Streitigkeiten sind Zivilsachen.⁵⁰

Ansprüche, die aus der Ausübung hoheitlicher Befugnisse eines Staats oder einer Behörde entstanden sind, sind danach ausgeschlossen. Schadenersatzansprüche wegen Kriegsverbrechen sind keine Zivilsachen.⁵¹ Auch ein Gebührenanspruch, den eine Behörde einseitig für die Inanspruchnahme von Diensten festlegt, ist danach keine Zivilsache.⁵² Im Urteil v 16.12.1980 hat der EuGH entschieden: Der Begriff „Zivil- und Handelssachen“ iS von Art 1 I EuGVÜ umfasst nicht eine Rechtsstreitigkeit, die vom Verwalter der öffentlichen Wasserstraßen angestrengt wird, um von dem kraft Gesetzes Haftpflichtigen den Ersatz der Kosten für die Beseitigung eines Wracks zu erlangen, die

48 EuGHE 2006, I-4557 (Rz 22) (*Land Oberösterreich v ČEZ*) = RIW 2006, 624; EuGHE 1976, 1541 (*LTU Eurocontrol*) = NJW 1977, 489; EuGHE 1993, I-1963 (*Sonntag v Waidmann*) = NJW 1993, 2091 = IPRax 1994, 37 (dazu Hess S 10) = ZZZP 108 (1995), 241 (dazu Haas, S 219); Soltész, Der Begriff der Zivilsache im europäischen Zivilprozessrecht, 1998; Hausmann, unalex Kommentar, Art 1 Brüssel I-VO Rz 3ff.; Stein/Jonas/Wagner Art 1 EuGVO Rz 10ff.

49 EuGHE 1993, I-1963 (Rz 18) (*Sonntag v Waidmann*) = NJW 1993, 2091; vgl Geimer IPRax 2003, 512.

50 Hausmann, unalex Kommentar, Art 1 Brüssel I-VO Rz 9, 12; Kropholler/v. Hein Art 1 R EuGVO z 12.

51 EuGHE 2007, I-1519 (*Lechouritou v Deutschland*) = NJW 2007, 2464 = IPRax 2008, 250 (dazu Geimer, S 225); M. Stürner, IPRax 2008, 197; vgl IGH „Immuniés Jurisdictionelles de l'État, Allemagne v Italie“ v 4.2.2012; dazu Hess, Staatenimmunität und ius cogens im geltenden Völkerrecht, IPRax 2012, 201.

52 EuGHE 1976, 1541 = NJW 1977, 489, 490 (m Anm Geimer).

der Verwalter in Ausübung hoheitlicher Befugnisse hat vornehmen lassen.⁵³ Der Anspruch eines ausländischen Anwalts auf Zahlung seines Honorars ist dagegen eine Zivilsache, auch wenn er in Strafsachen oder öffentlich-rechtlich tätig war.⁵⁴ Der Anspruch eines deutschen Notars auf Kostenerstattung ist dagegen öffentlich-rechtlicher Natur.⁵⁵

- 25 Ansprüche aus Staatshaftung (zB nach Art 34 GG) sind keine Zivilsache, wohl aber Ansprüche gegen öffentliche Unternehmen, solange sie nicht hoheitlich tätig wurden. Im Urteil v 21.4.1993⁵⁶ hat der EuGH einen Amtshaftungsanspruch gegen einen deutschen beamteten Lehrer als Zivilsache angesehen, da zwischen der Haftung des Lehrers an einer Privatschule und einer öffentlichen Schule kein Unterschied bestehen könne.⁵⁷ Die Klage aus einer Bürgschaft für eine Zollforderung ist eine von der EuGVO erfasste Zivilsache,⁵⁸ ebenso eine Klage aus Mietverträgen der öffentlichen Hand.⁵⁹ Unterhaltsregressforderungen öffentlicher Behörden sind nur dann Zivil- und Handelssachen, wenn der unveränderte Anspruch auf die öffentliche Hand übergegangen ist, nicht dagegen, soweit die öffentliche Stelle besondere Befugnisse hat.⁶⁰ Verbandsklagen nach §§ 1ff UKlaG gehören zu den Zivilsachen.⁶¹

Unter EuGVO/LugÜ fallen auch Entscheidungen der Strafgerichte in Adhäsionsverfahren (vgl Art 5 Nr 4 aF bzw Art 7 Nr 4 nF).

- 26 In Art 1 II sind ausdrücklich die Gebiete aufgezählt, auf die die EuGVO bzw das LugÜ nicht anzuwenden sind. Die in Art 1 II **ausgeschlossenen Rechtsgebiete** sind autonom zu bestimmen.⁶² Ausgeschlossen ist der Streitgegenstand nur, wenn er unmittelbar das relevante Rechtsgebiet betrifft; eine Vorfragenkompetenz bleibt bestehen. Im Einzelnen handelt es sich um

(1) Statusfragen, die ehelichen Güterstände⁶³ (einschl. Versorgungsausgleich),⁶⁴ das Erbrecht (s auch [6]).⁶⁵ Für **Ehesachen** und **Sorgerechtsstreitigkeiten** gilt in-

53 EuGHE 1980, 3807 (*Niederlande v Rüffer*) = IPRax 1981, 169 (dazu *Schlosser* S 154).

54 LG Paderborn EWS 1995, 248; *Zöller/Geimer* Art 1 EuGVVO Rz 21.

55 *Kropholler/v. Hein*, Art 1 Rz 7.

56 EuGHE 1993, I-1963 (*Sonntag v Waidmann*) = IPRax 1994, 37 (dazu *Hess* S 10).

57 Abschlussscheidung: BGHZ 123, 268 = NJW 1993, 3269 = JZ 1994, 254 (*Eichenhofer*) = IPRax 1994, 118 (dazu *Geimer* S 82); *Haas* ZZZ 108 (1995), 219; *Kubis* ZEuP 1995, 854; *Stein/Jonas/Wagner* Art 1 EuGVO Rz 23.

58 EuGHE 2003, I-4867 (*Préservatrice Foncière v Staat der Nederlanden*) = IPRax 2003, 528 (dazu *Geimer* S 512).

59 *Hausmann*, unalex-Kommentar Art 1 Brüssel I-VO Rz 26; vgl *Stein/Jonas/Wagner* Art 1 EuGVO Rz 25.

60 EuGHE 2002, I-10489 (*Gemeente Stenbergen v Baten*) = IPRax 2004, 237 (dazu *Martiny* S 195) = ZZZInt 2002, 317 (*Rauscher*); EuGHE 2004, I-981 (*Freistaat Bayern v Blijdenstein*) = NJW 2004, 1439 = IPRax 2004, 240 (dazu *Martiny* S 195) = FamRZ 2004, 513; *Hausmann*, unalex Kommentar Art 1 EuGVO Rz 28f.

61 BGH RIW 1990, 63 (früher §§ 13, 22 AGBG); *Hausmann*, unalex Kommentar Art 1 Brüssel I-VO Rz 38.

62 EuGHE 1979, 733 (*Gourdain v Nadler*) = RIW 1979, 273; *Kropholler* Art 1 Rz 16.

63 Vgl *Hausmann* FamRZ 1980, 418; *Stein/Jonas/Wagner* Art 1 EuGVO Rz 31.

64 Vgl *Burgstaller* Rz 2.20; krit. *Henrich* IPRax 1998, 396f.

65 Zu Regelungen zum Scheidungsrecht sowie zum Erbrecht s u § 4 Rz 4ff, 94.

zwischen die Verordnung (EG) Nr 2201/2003 v 27.11.2003⁶⁶ (EheGVO; Brüssel II a) über die Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Ehesachen und in Verfahren über die elterliche Verantwortung (s u § 4 Rz 1ff, 40ff). **Unterhaltsklagen** fallen nach Art 5 Nr 2 unter das LugÜ, innerhalb der EU seit 2011 freilich unter die EuUnthVO (s u § 4 Rz 93ff). Die Abgrenzung von Güterstand und Unterhalt richtet sich danach, ob sich der Anspruch an der Bedürftigkeit des Berechtigten und an der Leistungsfähigkeit des Verpflichteten orientiert. Ist dies der Fall, handelt es sich um Unterhalt.⁶⁷ Aufgrund des Vorrangs der EuGVO sind §§ 105, 232 III Nr 3 FamFG nur anwendbar, wenn das europäische Recht nicht eingreift. EuGVO bzw LugÜ sind ohne Weiteres anwendbar auf alle vermögensrechtlichen Beziehungen der Ehegatten, die keinen Zusammenhang mit der Ehe aufweisen.⁶⁸ Für **Güterrechtssachen** hat die Kommission einen Verordnungsvorschlag vorgelegt (s u § 4 Rz 109ff).

(2) Konkurse,⁶⁹ Vergleiche, Anfechtungsklagen des Insolvenzverwalters gehören zum Konkurs- bzw Insolvenzrecht,⁷⁰ ebenso Haftungsklagen gegen GmbH-Geschäftsführer (wegen wrongful trading, Insolvenzverschleppung usw) im **Insolvenzfall**,⁷¹ nicht aber Eigenkapitalersatzklagen⁷² und Haftungsklagen gegen Gesellschafter wegen Unterkapitalisierung,⁷³ Regressklagen wegen nach Insolvenzreife geleisteter Zahlungen⁷⁴ oder Schadenersatzklagen wegen existenzvernichtenden Eingriffs⁷⁵ sowie Gläubigeranfechtungsklagen (außerhalb der Insolvenz) nach dem AnfG⁷⁶ und Schadenersatzklagen gegen den Insolvenzverwalter.⁷⁷ Auch die Klage eines Gläubigers aus einer vom Insolvenzverwalter

66 ABl EG L 338 S 1; durch sie wurde die VO (EG) Nr 1347/2000 v 29.5.2000 mit Wirkung zum 1.3.2005 aufgehoben.

67 EuGHE 1997, I-1147 (*van den Boogard*) = IPRax 1999, 35 (dazu *M. Weller*); BGH FamRZ 2009, 1659, 1661 (*Henrich*); *Stein/Jonas/Wagner* Art 1 EuGVO Rz 31.

68 Vgl *Stolz*, Zur Anwendbarkeit des EuGVÜ auf familienrechtliche Ansprüche, 1995.

69 Vgl OLG Zweibrücken (30.6.92, 3 W 13/92) EWS 1993, 264; OLG München RIW 2002, 66, 67; ferner: *F. Strobel*, Die Abgrenzung zwischen EuGVVO und EuInsVO im Bereich insolvenzrechtlicher Einzelentscheidungen, 2006.

70 EuGHE 2009, I-767 (*Deko Marty*) = NZI 2009, 199 = ZIP 2009, 427 (Zuständigkeit analog Art 3 I EuInsVO); BGH RIW 1990, 221 = NJW 1990, 990; *Flessner/Schulz* IPRax 1991, 162; *M. v. Campe*, Insolvenzanfechtung in Deutschland, 1996, 349; *Haas* NZG 1999, 1148; *Zeuner/Elsner* DZWIR 2008, 1; OLG München IHR 2007, 80 (dazu *Saenger/Klockenbrink*, S 60; *Stein/Jonas/Wagner* Art 1 EuGVO Rz 47ff; aA OLG Frankfurt ZIP 2006, 769 = ZInsO 2006, 715 (ablehn. *Ringe* S 700); zust. *Thole* ZIP 2006, 1383; *Geimer/Schütze* Art 1 Rz 131.

71 EuGHE 1979, 733 (*Gourdain v Nadler*) = RIW 1979, 273; *Geimer/Schütze* Art 1 Rz 89; *MüKo/Gottwald*, Art 1 EuGVO Rz 19; aA *Kindler*, FS Ulmer, 2003, S 305, 308.

72 OLG Koblenz NZI 2002, 56, 57; *G. Schwarz*, FS 600 Jahre Würzburger Juristenfakultät, S 503, 513f; *Kropholler/v. Hein* Art 1 Rz 35 f; diff. *Hausmann*, unalex Kommentar Art 1 Brüssel I-VO Rz 94.

73 OLG Köln ZIP 2005, 322, 324.

74 *Hausmann*, unalex Kommentar Art 1 Brüssel I-VO Rz 85.

75 Vgl *Mankowski* RIW 2005, 561, 569; *Rauscher/Mankowski* Art 1 Brüssel I-VO Rz 20.

76 *Burgstaller* Art 1 EuGVO Rz 15; *Rauscher/Mankowski* Art 1 Brüssel I-VO Rz 19; *Schlösser* IPRax 1991, 29.

77 *Kropholler/v. Hein* Art 1 EuGVO Rz 37 (a.E.).

abgetretenen Insolvenzanfechtungsforderung ist eine Zivilsache.⁷⁸ Streitigkeiten über Massforderungen,⁷⁹ über Absonderungsrechte⁸⁰ und über Aussonderungsansprüche⁸¹ sind ebenfalls keine Insolvenzforderungen. Auch Klagen gegen einen Gesellschafter und Geschäftsführer, bestimmte Maßnahmen innerhalb einer insolventen Gesellschaft zu unterlassen, gehören nicht zu ähnlichen Verfahren wie ein Konkurs.⁸² Ob es bei Anspruchskonkurrenz eine Zuständigkeit kraft Sachzusammenhangs nach EuInsVO oder EuGVO gibt, ist zweifelhaft. Das LG Essen hat die Frage dem EuGH vorgelegt.⁸³ Ein englisches **Scheme of Arrangement**-Verfahren ist ein vorkonkursliches Verfahren und daher nicht von der Konkursausnahme erfasst. Sofern die Beteiligten die internationale Zuständigkeit englischer Gerichte vereinbart hatten, hat der englische High Court of Justice daher seine Zuständigkeit zur Genehmigung nach der EuGVO bejaht.⁸⁴

- 28 (3) Die die **soziale Sicherheit** betreffenden Fälle. Der Begriff entspricht der Definition in Art 4 VO (EWG) Nr 1408/71.⁸⁵ Regressforderungen nach Leistung von Unterhalt sowie Ausbildungsförderung fallen nicht unter die soziale Sicherheit iS von Art 1 II Nr 3, soweit Grundlage des Regresses die allgemeinen Deliktsregeln (Ersatzpflicht nach Unfall) oder Unterhaltspflichten bilden.⁸⁶ Ansprüche aus privaten Rentenversicherungen und Betriebsrentenansprüche gegen den Arbeitgeber sind ebenfalls gewöhnliche Zivilsachen.⁸⁷ Der Versorgungsausgleich gehört ebenfalls nicht zur sozialen Sicherheit, ist aber als Teil des ehelichen Güterrechts einzuordnen (s o Rz 26). Zur sozialen Sicherheit gehören Ansprüche gegen Sozialversicherungsträger, auf Leistung von Sozialhilfe, Grundsicherung usw, auch Ansprüche auf Zahlung von Insolvenzgeld.⁸⁸
- 29 (4) Die **Schiedsgerichtsbarkeit**.⁸⁹ Steuer- und Zollsachen sowie verwaltungsrechtliche Angelegenheiten. Bei der Reform der EuGVO sollten Streitigkeiten

78 EuGH (19.4.2012, C-213/10, *F-Tex*) ZIP 2012, 1049, 1050 (Tz 30 ff) = NZI 2012, 469; dazu *Brinkmann* EWiR Art 5 EuInsVO 5/12, 383.

79 *Burgstaller* Art 1 EuGVO Rz 19; *Rauscher/Mankowski* Art 1 Brüssel I-VO Rz 20; *Kropholler/v. Hein* Art 1 EuGVO Rz 37.

80 Vgl *Laukemann* IPRax 2013, 150, 152.

81 EuGHE 2009, I-8421 (*German Graphics*) = NZI 2009, 741; dazu *P. Mankowski* NZI 2010, 508.

82 82 *Choudhary v. Bhatner*, English CA I.L.Pr. 130, 142 (Rz 30 ff).

83 LG Essen ZIP 2011, 875; dazu *Wehler* EWiR Art 5 EuGVO 1/11, 559; *Thole* ZIP 2012, 605.

84 High Court of Justice (Chancery Division) ZIP 2012, 440; abl *W. Lüke/Scherz* ZIP 2012, 1101, 1105 f.

85 EuGHE 2002, I-10489 (*Gemeente Steenberg*) = FamRZ 2003, 85; BAG RIW 2008, 726, 727; *Stein/Jonas/Wagner* Art 1 EuGVO Rz 55ff.

86 EuGHE 2002, I-10489 (*Gemeente Steenberg v Baten*) = IPRax 2004, 237 (dazu *Martiny* S 195) = ZZPInt 7 (2002), 317 (*Rauscher*).

87 *Rauscher* IPR, Rz 1700.

88 *Hausmann*, unalex Kommentar Art 1 Brüssel I-VO Rz 102.

89 Vgl *Haas* IPRax 1992, 292; *Thomas*, The Arbitration Exclusion, JIntArb 1990, 43; *Monaco*, FS Lalive 1993, S 587; *Weigand* EuZW 1992, 529; *Hascher* ArbInt 12 (1996), 233; *Killias* EurJLawReform 4 (2002), 119; *Besson*, Études en l'honneur de Poudret, 1999, 329; *Beraudo*, The Arbitration Exception of the Brussels and Lugano Conventi-

von über die Wirksamkeit von Schiedsvereinbarungen zunächst in den Anwendungsbereich der EuGVO einbezogen werden, um Torpedoklagen und Parallelverfahren besser als bisher verhindern zu können. Auch die Zulässigkeit einstweiliger Maßnahmen in Bezug auf Schiedsverfahren sollte präzisiert werden.⁹⁰ Entsprechend der Kompromissfassung des Rates der EU v 1.6.2012 bleibt es dagegen bei der bisherigen Rechtslage.

Die Ausnahme für Schiedssachen wird in der Neufassung der EuGVO lediglich in Erwägungsgrund 12 EuGVO nF ausführlich konkretisiert. Entscheidungen mitgliedstaatlicher Gerichte, dass Schiedsvereinbarungen wirksam oder unwirksam sind, fallen danach nicht in den Anwendungsbereich der EuGVO. Ausgenommen sind auch Hilfsentscheidungen des staatlichen Gerichts, die dem Schiedsverfahren dienen sollen, zB die Entscheidung über die Bildung des Schiedsgerichts, die Ernennung von Schiedsrichtern,⁹¹ die Durchführung des Schiedsverfahrens und die Hilfe bei der Beweisaufnahme.⁹² Schließlich erfasst die EuGVO nicht die Anfechtung, Aufhebung bzw Überprüfung von Schiedssprüchen und deren Anerkennung und Vollstreckbarerklärung. Unter die EuGVO fällt dagegen der Erlass einstweiliger Maßnahmen, die, wie die Leistung einer Sicherheit lediglich der Sicherung eines Anspruchs dienen, nicht aber der Durchführung des Schiedsverfahrens oder der Vollstreckung des Schiedsurteils.⁹³

(5) Art 1 II lit e EuGVO nF nimmt familienrechtliche **Unterhaltspflichten** jetzt 30 ausdrücklich vom Anwendungsbereich der EuGVO nF aus, da insoweit seit 2011 die Europäische Unterhaltsverordnung (EuUnthVO) eingreift.

(6) Das Gebiet des **Erbrechts** und Testamentsrechts (einschl des erbrechtlichen 31 Unterhalts) wird von Art 1 II lit f EuGVO nF gesondert ausgenommen. Insoweit gilt ab 2015 die EuErbVO. Allgemeine Zivilsachen sind freilich Streitigkeiten über Nachlassverbindlichkeiten.⁹⁴

Vorrang haben die besonderen Regelungen für Spezialgebiete (Art 71 EuGVO 32 bzw Art 67 LugÜ). Hierzu zählen

- die CMR⁹⁵ (s u Rz 317ff) und
- das Montrealer Übereinkommen (s u Rz 314f)

ons, JIntArb 18 (1) (2001), 13; C. Ambrose ArbInt 19 (2003), 3; Stein/Jonas/Wagner Art 1 EuGVO Rz 58ff.

90 Vgl Vorschlag zur Neufassung von Art 1 Abs. 2 lit d, 29 Abs. 4, 36 EuGVO; vgl M. Benedettelli ArbInt 27 (2011), 583.

91 EuGHE 1991, I-3855 (*Marc Rich v Società Italiana Impianti PA*) = NJW 1993, 189 = IPRax 1992, 312 (dazu Haas S 292); Walter, IZPR in der Schweiz, S 179 f.

92 OLG Hamburg RIW 1996, 862; Burgstaller Rz 2.24f.

93 BGH RIW 2009, 238 = MDR 2009, 645 (Rz 10).

94 Hausmann, unalex Kommentar Art 1 Brüssel I-VO Rz 76; MüKoZPO/Gottwald Art 1 EuGVO Rz 17.

95 EuGHE 2004, I-10327 (*Nürnberger Allgemeine v Portbridge*) = NJW 2005, 44 = IPRax 2006, 256 (dazu Haubold S 224); BGH IPRax 2006, 257; BGH RIW 2003, 722.

6. Der Wohnsitzgerichtsstand

Schrifttum: M. Hahn, Die Verortung der natürlichen Person im Europäischen Zivilverfahrensrecht, 2011; W. Hau, Die Verortung natürlicher Personen – Ein Beitrag zum Allgemeinen Teil des Europäischen Zivilverfahrensrechts, GS M. Wolf, 2011, S 409; P. de Vareilles-Sommières, The mandatory nature of Article 2 of the Brussels Convention and derogation from the rule it lays down, in: P. de Vareilles-Sommières, Forum shopping, 2007, p 101.

- 33 Die EuGVO bzw das LugÜ folgen der Grundregel: *actor sequitur forum rei*, weil sie dem **Beklagten** die Verteidigung erleichtert.⁹⁶ Für Personen **mit Wohnsitz** bzw Sitz in einem **Mitglied- bzw Vertragsstaat** ist daher als **allgemeiner internationaler Gerichtsstand** die Zuständigkeit dieses Mitglied- bzw Vertragsstaats vorgesehen (Art 2 I EuGVO/LugÜ bzw Art 4 I EuGVO nF). Die örtliche Zuständigkeit ist nicht geregelt, sondern bestimmt sich nach nationalem Recht.⁹⁷ Auf die Staatsangehörigkeit der Parteien kommt es nicht an. Der Wohnsitz muss nicht bereits bei Prozessbeginn bestehen; es genügt, dass er im Laufe des Verfahrens begründet wird. Die einmal begründete Zuständigkeit bleibt erhalten, auch wenn der Wohnsitz noch während des Verfahrens wieder aufgegeben wird.⁹⁸ Ist der Wohnsitz des Beklagten unbekannt, kann die Klage am letzten bekannten Wohnsitz erhoben werden.⁹⁹
- 34 **Gleichgültig** ist auch, wo der **Kläger** seinen **Wohnsitz/Sitz** hat, in einem Mitgliedstaat oder in einem Drittstaat,¹⁰⁰ soweit nicht die Regeln der EuGVO bzw des LugÜ ausnahmsweise selbst voraussetzen, dass der Kläger seinen Wohnsitz/Sitz in einem Mitglied-/Vertragsstaat hat. Universelle Anwendung finden EuGVO/LugÜ (auch EuGVO nF) dennoch nur in den ausdrücklich bestimmten Ausnahmefällen.
- 35 Dem Aufenthaltsort wird grds die Fähigkeit abgesprochen, eine internationale Zuständigkeit zu begründen. Insoweit verdrängen EuGVO bzw LugÜ die grds mit der örtlichen verknüpfte deutsche internationale Zuständigkeitsregelung. Von den allgemeinen Gerichtsständen der §§ 12ff ZPO kann also **nur noch der Wohnsitz** des Beklagten die allgemeine internationale Zuständigkeit iS des Übereinkommens begründen.
- 36 a) Den Begriff des Wohnsitzes **natürlicher Personen** bestimmt die lex fori, wenn der Beklagte im Gerichtsstaat wohnt (Art 59 I EuGVO/LugÜ bzw Art 62

96 EuGHE 2000, I-5925 (Rz 34) (*Josi Group Reinsurance*) = NJW 2000, 3121 = RIW 2000, 787, 788 = IPRax 2000, 520 (dazu *Staudinger* S 483) = ZZPInt 6 (2001), 187 (*Geimer*).

97 MüKoZPO/*Gottwald* Art 2 EuGVO Rz 24ff; *Hausmann*, unalex Kommentar Art 2 Brüssel I-VO Rz 9.

98 BGHZ 188, 373 = NJW 2011, 2515 = ZIP 2011, 833 = JR 2012, 192 (*Looschelders*); dazu *Geimer* EWiR Art 2 EuGVVO 1/11, 311; *Stein/Jonas/Wagner* Art 2 EuGVO Rz 12ff.

99 EuGH (17.11.11, C- 327/10, *Hypotecní banka v Lindner*) NJW 2012, 1199; vgl auch EuGH (15.3.2012, C- 292/10, *G. v Cornelius de Visser*) EuZW 2012, 381 (*I. Bach*).

100 EuGHE 2000, I-5925 (Rz 59ff) = NJW 2000, 3121 = RIW 2000, 787, 789 = IPRax 2000, 520 (dazu *Staudinger* S 483f); *Gebauer*, in: *Gebauer/Wiedmann* Kap 27 Rz 10; MüKoZPO/*Gottwald* Art 2 EuGVO Rz 30; *Hausmann*, unalex Kommentar Vor Art 2–4 Brüssel I-VO Rz 6.

I EuGVO nF). Wohnt der Beklagte in einem anderen Mitglieds- bzw Vertragsstaat, so wird der Wohnsitz nach dem Recht dieses Staats bestimmt (Art 59 II EuGVO/LugÜ bzw Art 62 II EuGVO nF).¹⁰¹ Da der Wohnsitz nach der jeweiligen lex fori zu bestimmen ist, kann eine Person den Wohnsitz in mehreren Staaten haben, unabhängig davon, ob diese intern einen Doppelwohnsitz anerkennen.¹⁰²

b) Bei juristischen Personen und Gesellschaften ist auf deren **Sitz** abzustellen.¹⁰³ Nach Art 53 I 1 EuGVÜ war bzw ist hierzu der Sitz nach dem IPR am Sitz des angerufenen Gerichts zu bestimmen. Unterschiede ergaben bzw ergeben sich vor allem zwischen Ländern, in denen der Registrierungsort den Sitz bestimmt, und denen, die auf den Ort des tatsächlichen Sitzes der Hauptverwaltung abstellen.¹⁰⁴ Um diese Schwierigkeiten zu überwinden, sieht **Art 60 I EuGVO/LugÜ bzw Art 63 EuGVO nF** vor, dass sich der „Wohnsitz“ von juristischen Personen alternativ (1) am satzungsmäßigen Sitz, (2) am Sitz der Hauptverwaltung oder (3) am Sitz der Hauptniederlassung befindet. Fallen diese Anknüpfungen auseinander, hat der Kläger die freie Wahl.¹⁰⁵ Im Vereinigten Königreich und in Irland ist unter dem satzungsmäßigen Sitz das „registered office“ zu verstehen. Hilfsweise ist auf den place of incorporation (Ort der Erlangung der Rechtsfähigkeit), nochmals Hilfsweise auf den Ort, nach dessen Recht die formation (Gründung) erfolgt ist, abzustellen (Art 60 II EuGVO/LugÜ bzw Art 63 II EuGVO nF).¹⁰⁶

Der **Sitz eines trust** ist wie bisher nach dem IPR des angerufenen Gerichts zu bestimmen (Art 60 III EuGVO/LugÜ bzw Art 63 III EuGVO nF).³⁸

Für **Parteien kraft Amtes** (Insolvenzverwalter, Nachlassverwalter) ist nicht auf deren persönlichen Wohnsitz, sondern je nachdem, ob der Schuldner eine natürliche Person oder eine juristische Person oder Personengesellschaft ist, auf deren Wohnsitz nach Art 59 oder 60 EuGVO/LugÜ bzw Art 62 oder 63 EuGVO nF abzustellen. Erst die örtliche Zuständigkeit ergibt sich aus § 19a ZPO.¹⁰⁷³⁹

Für die Begründung der Zuständigkeit genügt es, wenn der Wohnsitz erst nach Klageerhebung in dem betreffenden Mitgliedstaat (vor Schluss der mündlichen Verhandlung erster Instanz) begründet wurde.¹⁰⁸ Die einmal begründete Zuständigkeit bleibt nach dem Grundsatz der perpetuatio fori (§ 261 III Nr 2 ZPO)

101 Vgl *Kreuzer/Wagner* Q 97f; *Beraudo* JDI 128 (2000), 1033, 1039f; *Grolimund* Rz 61ff; *Stein/Jonas/Wagner* Art 2 EuGVO Rz 8f.

102 *Rauscher* IPR, Rz 1715f.

103 Vgl *A. Schnyder*, Der Sitz von Gesellschaften im internationalen Zivilverfahrensrecht, FS Schütze, 1999, S 767; *O. Olano*, Der Sitz der Gesellschaft im internationalen Zivilverfahrens- und Insolvenzrecht der EU und der Schweiz, 2004.

104 Vgl *St. Travers*, Der Beweis des Anknüpfungskriteriums „tatsächlicher Sitz der Hauptverwaltung“, 1998; BGH RIW 2003, 877 (Luxemburger Briefkastenfirma).

105 *Hausmann* EuLF 2000, 40, 43; *Micklitz/Rott* EuZW 201, 325, 327; *Markus* SZW/RSDA 1999, 205, 209; krit *Wagner*, in: Lutter S 223, 244.

106 Vgl *D. King v Crown Energy Trading AG* [2003] ILPr 28 (p 489).

107 *Hess* EuZPR § 6 Rz 46; *Fasching/Simotta* Art 2 Rz 38; *MüKo/Gottwald* Art 2 EuGVO Rz 19; aA *Rauscher/Mankowski* Art 2 Brüssel I-VO Rz 5a.

108 BGHZ 188, 373, 376 (Tz 11 ff) = NJW 2011, 2515.

erhalten, wenn der Wohnsitz im Laufe des Verfahrens in einen anderen Staat verlegt wird.¹⁰⁹

- 40 In Ländern, die wie **Frankreich** und **Luxemburg** in ihrem autonomen Recht auf die Staatsangehörigkeit abstellen, gewinnt der Wohnsitz damit an Bedeutung. Um die Ausländer mit den Inländern gleichzustellen, gibt Art 4 II EuGVO/LugÜ bzw Art 6 II EuGVO nF den Personen, die ihren **Wohnsitz** in den betreffenden Ländern haben, die Möglichkeit, gegen Beklagte, die keinen Wohnsitz in dem Hoheitsgebiet der Mitglieds- bzw Vertragsstaaten haben, diese nach den in den betreffenden Ländern geltenden Zuständigkeitsregeln zu verklagen (Frankreich und Luxemburg Art 14 und 15 cc). Insoweit führen **EuGVO bzw LugÜ in diesen Ländern zu einer Erweiterung der internationalen Zuständigkeit**.¹¹⁰ Ein deutscher Kläger mit Wohnsitz in Paris könnte also seinen Geschäftspartner mit Wohnsitz in New York vor dem Gericht in Paris verklagen, auch wenn dies von den Parteien weder ausdrücklich noch stillschweigend vereinbart worden ist.

7. Die Ausschaltung der exorbitanten Gerichtsstände

- 41 Alle anderen Gerichtsstände (gem Art 5–24 EuGVO/LugÜ bzw Art 7–26 EuGVO nF) sind nur als enumerative Ausnahmen vom Beklagtengerichtsstand zugelassen (Art 3 I EuGVO/LugÜ bzw Art 5 I EuGVO nF). Zum Schutz der schwächeren Partei kennen EuGVO bzw LugÜ **ausnahmsweise** auch **Klägergerichtsstände**.¹¹¹ Jedoch ergibt sich aus der Systematik der Regelungen, dass Klägergerichtsstände die Ausnahme bleiben sollen und dem Kläger nicht generell ein Gericht an seinem Wohnsitz/Sitz zur Verfügung stehen soll. Bereits aus Art 3 I ergibt sich, dass andere (nationale) Zuständigkeiten in der EU bzw in den LugÜ-Vertragsstaaten keine Geltung haben.¹¹²
- 42 Lediglich zur Klarstellung („insb“) werden die betroffenen **„exorbitanten“ Gerichtsstände**, die gegen eine in einem anderen Mitglieds- bzw Vertragsstaat wohnende Person **nicht mehr geltend gemacht werden dürfen**, konkret aufgelistet, in Art 3 II EuGVÜ selbst, in Anhang I zur EuGVO aF¹¹³ bzw in einer aufgrund der Mitteilungen der Mitgliedstaaten erstellten Liste nach Art 5 II, 76 I lit a, II EuGVO nF. Vom deutschen Recht betroffen ist der Gerichtsstand des Vermögens gem **§ 23 ZPO**. Ein in Frankreich wohnender Beklagter, der Vermögen innerhalb der Bundesrepublik Deutschland besitzt, kann also nicht gestützt auf § 23 ZPO vor deutschen Gerichten verklagt werden. Mit der Ausmerzung der „exorbitanten“ Gerichtsstände hat bereits das EuGVÜ einen Markstein für die allgemeine Entwicklung der internationalen Zuständigkeit gesetzt.

109 BGHZ 188, 373, 382 (Tz 23 ff) = NJW 2011, 2515.

110 *Rauscher* IPR, Rz 1723f; krit. dagegen *Nadelmann*, Jurisdictionally improper fora in treaties, 67 Col.L.Rev. (1967), 995.

111 EuGHE 2000, I-5925 (Rz 38ff) (*Group Josi*) = NJW 2000, 3121 = RIW 2000, 787, 788.

112 *Geimer/Schütze*, 606.41.

113 Vgl *Hausmann*, unalex Kommentar Art 3 Brüssel I-VO Rz 7ff.

§ 14 Europäische Vollstreckungstitel

Inhaltsübersicht

I. Allgemeines			
1. Schrifttum	1	2. Umfassende Abschaffung des Exequaturverfahrens	56
2. Abschaffung des Vollstreckbarerklärungsverfahrens	2	3. Einwände gegen die Vollstreckung im Vollstreckungsstaat	63
3. Einwände im Vollstreckungsstaat	4	4. Vollstreckungsabwehrklage	70
II. Der Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen		IV. Entscheidungen des Einheitlichen Patentgerichts	71
1. Schrifttum	6	V. Der Europäische Zahlungsbefehl	
2. Voraussetzungen für die Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel		1. Schrifttum	72
a) Titel in einer Zivil- oder Handelssache	7	2. Der Zahlungsbefehl als Vollstreckungstitel	73
b) Titel über eine „unbestrittene Geldforderung“	10	3. Überprüfung des Zahlungsbefehls im Ursprungsstaat	74
c) Voraussetzungen für eine Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel	18	4. Verweigerung der Vollstreckung	79
d) Mindestvorschriften für das Verfahren	23	5. Vollstreckungsabwehrklage	83
e) Heilung von Zustellungsmängeln	31	VI. Entscheidungen im Europäischen Verfahren für geringfügige Forderungen	
f) Rechtsbehelf bei schuldloser Nichtverteidigung	34	1. Schrifttum	86
g) Bestätigung deutscher Titel	37	2. Abschaffung des Exequaturverfahrens	87
h) Berichtigung oder Widerruf der Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel	40	3. Voraussetzungen der Zwangsvollstreckung	88
3. Bestätigung der Nichtvollstreckbarkeit	43	4. Ablehnung der Vollstreckung	89
4. Vollstreckung des Europäischen Vollstreckungstitels		5. Aussetzung oder Beschränkung der Vollstreckung	90
a) Keine Vollstreckbarerklärung	44	6. Vollstreckungsabwehrklage	91
b) Vorzulegende Urkunden	45	VII. Entscheidungen in Unterhaltssachen	
c) Vollstreckung nach nationalem Recht	46	1. Schrifttum	92
d) Verweigerung der Vollstreckung wegen Unvereinbarkeit mit einer früheren Entscheidung	48	2. Kein Exequaturverfahren	93
e) Aussetzung oder Beschränkung der Vollstreckung	50	3. Nachprüfung im Ursprungsland	94
f) Vollstreckungsabwehrklage	52	4. Voraussetzungen der Zwangsvollstreckung	97
III. Vollstreckungstitel nach der Neufassung der EuGVO		5. Verweigerung und Aussetzung der Vollstreckung	98
1. Schrifttum	55	VIII. Entscheidungen zum Umgangsrecht und zur Rückgabe des Kindes	
		1. Schrifttum	100
		2. Besondere Bescheinigung als Europäischer Vollstreckungstitel	101

I. Allgemeines

1. Schrifttum

L. d'Avout, La circulation automatique des titres exécutoires imposée par le règlement 805/2004 au 21 avril 2004, Rev.crit. 2006, 1; *I. Bach*, Grenzüberschreitende Vollstreckung in Europa, 2008, S 183ff, 358ff, 484ff; *Bajons*, Von der Internationalen zur Europäischen Urteilsanerkennung und -vollstreckung. Entwicklungsstadien des österreichischen Rechts auf dem Weg zum Europäischen Vollstreckungstitel, FS Rechberger, 2005, S 1; *Baur/Stürner/Bruns*, Zwangsvollstreckungsrecht, 13. Aufl 2006, § 55 VII; *U. Becker*, Grundrechtsschutz bei der Anerkennung und Vollstreckbarerklärung im europäischen Zivilverfahrensrecht, Bestimmung der Grenzen für die Einführung eines europäischen Vollstreckungstitels, 2004; *D.-Ch. Bittmann*, Vom Exequatur zum qualifizierten Klauselerteilungsverfahren, 2008; *D.-Ch. Bittmann*, Der Kostenfestsetzungsbeschluss nach § 104 ZPO als Europäischer Vollstreckungstitel, Rpfleger 2009, 369; *D.-Ch. Bittmann*, Der europäische Vollstreckungstitel, AnwBl 2011, 378; *A. Burgstaller/M. Neumayr*, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, ÖJZ 2006, 179; *Coester-Waltjen*, Einige Überlegungen zu einem künftigen europäischen Vollstreckungstitel, FS Beys, 2003, S 183; *Coester-Waltjen*, Der Europäische Vollstreckungstitel – Bestandsaufnahme und kritische Bewertung, FS Ansay, 2006, S 47; *C. Crifo*, First steps towards the Harmonization of Civil Procedure: The Regulation creating an European Enforcement Order for uncontested claims, C.J.Q. 24 (2005), 200; *C. Crifo*, Cross-Border Enforcement of Debts in the European Union, 2009, S 61; *L. d'Avout*, La circulation automatique des titres exécutoires imposée par le règlement 805/2004 du 21 avril 2004, Rev crit 95 (2006), 1; *M. Ernst*, Europäischer Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, JurBüro 2005, 568; *Fasching/Konecny*, Kommentar zu den Zivilprozessgesetzen, Bd V/1, 2. Aufl 2008; *T. Franzmann*, Die Verordnung (EG) Nr 805/2004 – notarielle Urkunden europaweit vollstreckbar, MittBayNot 2004, 404; *T. Franzmann*, Der europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen – Hinweise für die notarielle Praxis, MittBayNot 2005, 470; *T. Frische*, Verfahrenswirkungen und Rechtskraft gerichtlicher Vergleiche, 2006; *Th. Garber*, Zur Bestätigung einstweiliger Maßnahmen als Europäischer Vollstreckungstitel, in Zivilverfahrensrecht Jahrbuch 2009, S 73; *Gaul/Schilken/Becker-Eberhard/Lakkis*, Zwangsvollstreckungsrecht (§ 12), 12. Aufl 2010, S 219; *Gebauer/Wiedmann/Bittmann*, Zivilrecht unter europäischem Einfluss, Kap 28, 2. Aufl 2010, S 1497; *Geimer*, Verbesserung der Rechtsverfolgung über die Grenze in der Europäischen Union – Einige Bemerkungen zum Europäischen Vollstreckungstitel, Festgabe Vollkommer, 2006, S 385; *S. Gerling*, Die Gleichstellung ausländischer mit inländischen Vollstreckungstiteln durch die Verordnung zur Einführung eines Europäischen Vollstreckungstitels für unbestrittene Forderungen, 2006; *B. Gsell*, Die Geltendmachung nachträglicher materieller Einwendungen im Wege der Vollstreckungsgegenklage bei Titeln aus dem Europäischen Mahn- oder Bagatellverfahren, EuZW 2011, 87; *Hess*, Europäischer Vollstreckungstitel und nationale Vollstreckungsgegenklage, IPRax 2004, 493; *Hüßtege*, Der europäische Vollstreckungstitel, in: Gottwald, Perspektiven der justiziiellen Zusammenarbeit in der Europäischen Union, 2004, S 113; *Hüßtege*, Braucht die Verordnung über den europäischen Vollstreckungstitel eine ordre-public-Klausel?, FS Jayme, 2004, S 371; *Ch. Kohler*, Von der EuGVVO zum Europäischen Vollstreckungstitel, in: Reichelt/Rechberger, Europäisches Kollisionsrecht, 2004, S 63; *Ch. Kohler*, Quantensprung im europäischen Justizraum, RIW 2003, Heft 10 (Erste Seite); *X. E. Kramer*, Enhancing Enforcement in the European Union. The European Order for Payment Procedure and its Implementation in the Member States, in: van Rhee/Uzelac, Enforcement and Enforceability, 2010, S 17; *Kropholler/v. Hein*, Europäisches Zivilprozessrecht, 9. Aufl 2011, S 763; *Leible/Lehmann*, Die Verordnung über den Europäischen Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen und ihre Auswirkungen auf die notarielle Praxis, NotBZ 2004, 453; *Luckey*, Der Europäische Vollstreckungstitel (EG-VO Nr 805/2004), ZGS 2005, 420; *Luckey*, Gerichtsvollzieher ohne Grenzen, ProzRB 2005, 242; *P. Man-*

kowski, Europäischer Vollstreckungstitel und prozessualer Verbraucherschutz, FS Kerameus, Bd 1, 2009, S 785; P. Mankowski, Prozessualer Verbraucherschutz beim Europäischen Vollstreckungstitel, VuR 2010, 16; Münch, Die vollstreckbare Notariatsurkunde im Anwendungsbereich der VO (EG) Nr 805/2004, FS Rechberger, 2005, S 395; Oberhammer, Der Europäische Vollstreckungstitel: Rechtspolitische Ziele und Methoden, JBl 2006, 477; M. Peiffer, Grenzüberschreitende Titelgeltung in der Europäischen Union, 2012, S 534 ff; Th. Pfeiffer, Einheitliche und unbedingte Urteilsgeltung in Europa, FS Jayme, 2004, S 675; Th. Pfeiffer, Europa als einheitlicher Vollstreckungsraum, BauR 2005, 1541; Rausch, Vereinfachte Unterhaltsvollstreckung in der EU mit dem neuen Europäischen Vollstreckungstitel, FuR 2005, 437; Rausch, Der Europäische Vollstreckungstitel – Erleichterungen bei grenzüberschreitender Unterhaltsvollstreckung, FamRBint 2005, 79; Rauscher, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, 2004; Rauscher, Ehegüterrechtlicher Vertrag und Verbraucherausnahme? – Zum Anwendungsbereich der EuVTVO, IPRax 2011, 484; C. H. van Rhee/A. Uzelac, Enforcement and Enforceability, Tradition and Reform, 2010; B. Ringwald, Europäischer Vollstreckungstitel nach EuVTVO und Rechtsbehelfe des Schuldners, 2010; E. Storskrubb, Civil Procedure and EU-Law, 2008, p 153; A. Stadler, Kritische Anmerkungen zum Europäischen Vollstreckungstitel, RIW 2004, 801; A. Stadler, Das europäische Zivilprozessrecht – Wie viel Beschleunigung verträgt Europa?, IPRax 2004, 2; Ch. Strasser, Praxisprobleme bei der Zwangsvollstreckung aus einem Europäischen Vollstreckungstitel, Rpfleger 2007, 249; M. Stürmer, Rechtsschutz gegen fehlerhafte Europäische Vollstreckungstitel, GPR 2010, 43; M. Stürmer, Die EuVTVO als Baustein des Europäischen Zivilprozessrechts, FS Simotta, 2012, S 587; Sujecki, Niederländisches Gesetz zur Durchführung der VO (EG) Nr 805/2004 zum Europäischen Vollstreckungstitel, IPRax 2006, 525; G. Tarzia, Il titolo esecutivo Europeo per i crediti non contestati, FS Schlosser, 2005, S 985; D. Tsirikas, Einlegung von Rechtsbehelfen im Vollstreckungsverfahren aufgrund eines Europäischen Vollstreckungstitels, ZZPInt 11 (2006), 51; R. Wagner, Der Europäische Vollstreckungstitel, NJW 2005, 1157; R. Wagner, Die neue EG-Verordnung zum Europäischen Vollstreckungstitel, IPRax 2005, 189; R. Wagner, Das Gesetz zur Durchführung der Verordnung (EG) Nr 805/2004 zum Europäischen Vollstreckungstitel, IPRax 2005, 401; Windolf/Zemmerich, Der europäische Vollstreckungstitel – schon jetzt ein „Dauerbrenner“ im Europäischen Zivilprozessrecht?, JuS 2007, 803.

2. Abschaffung des Vollstreckbarerklärungsverfahrens

- 2 Mit der Europäischen Vollstreckungstitel-Verordnung begann eine „neue Generation“ europäischer Rechtsinstrumente.¹ Um ein wirklich reibungsloses Funktionieren des europäischen Binnenmarktes zu gewährleisten, hat sich der Europäische Rat das Ziel gesetzt, eine uneingeschränkte Anerkennung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen zu verwirklichen. In einer ersten Phase hat die Verordnung (EG) Nr 805/2004 (EuVTVO) das Vollstreckbarerklärungsverfahren für **unbestrittene Forderungen** in Zivil- und Handelssachen (Art 2 I 1 EuVTVO) abgeschafft. Art 5 EuVTVO sieht ausdrücklich vor, dass eine Entscheidung, die im Ursprungsmitgliedstaat als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt worden ist, in den anderen Mitgliedstaaten anerkannt und vollstreckt wird, ohne dass es einer Vollstreckbarerklärung bedarf und ohne dass die Anerkennung angefochten werden kann.² Sinngemäß bezieht sich

¹ Vgl *Frattini* ZEuP 2006, 225, 230; *Kohler* RIW 2003, Heft 10, Erste Seite; MüKo/Adolphsen, §§ 1079 ZPO Anh EuVollstrTitelVO Vorbem Rz 2.

² Vgl *Kropholler/v. Hein*, Art 5 EuVTVO Rz 3; *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 1ff.

die in Art 5 EuVTVO vorgesehene Anerkennung auf die Vollstreckbarkeit,³ denn die Anerkennung erfolgt ja bereits nach den Art 33ff EuGVO. § 1082 ZPO wiederholt bzw konkretisiert diese Regel dahin, dass die Zwangsvollstreckung im Inland aus dem Europäischen Vollstreckungstitel stattfindet, ohne dass es einer Vollstreckungsklausel bedarf. Diesen Weg ist der Europäische Rat konsequent weitergegangen.

Mit dem Inkrafttreten der neu gefassten EuGVO (VO [EU] Nr 1215/2012 v 12.12.2012)⁴ wird der Europäische Vollstreckungstitel innerhalb der EU der Normalfall (s u Rz 56) und eine Vollstreckbarerklärung nur noch in Sonderfällen nötig sein.

Derzeit hat ein Gläubiger nach der EuVTVO stets die **Wahl**, ob er einen Titel als Europäischen Vollstreckungstitel bestätigen lässt oder ob er seine Vollstreckbarerklärung im Vollstreckungsstaat beantragt; er kann auch beide Wege gleichzeitig einschlagen (Art 27 EuVTVO).⁵ Ist der Titel aber auf der einen oder anderen Grundlage vollstreckbar, so entfällt das Rechtsschutzinteresse dafür, einen weiteren Vollstreckungstitel zu erlangen.⁶

3. Einwände im Vollstreckungsstaat

Gegen eine rein technische Vereinfachung des Verfahrens ist kaum etwas einzuwenden. Doch besteht verbreitet die Sorge, dass der Rechtsschutz entscheidend verkürzt wird, wenn der Schuldner die Vollstreckung selbst trotz gravierender Rechtsverletzungen in seinem Wohnsitzstaat nicht mehr verhindern könnte.

Der europäische Gesetzgeber schwankt insoweit in seinen Lösungen. In der EuVTVO gibt es entgegen zahlreichen Stimmen derzeit weder bei der Bestätigungsprüfung noch später im Vollstreckungsstaat irgendeine **ordre public-Kontrolle**.⁷ Dadurch sollen die Einheitlichkeit des europäischen Rechtsraums betont und das gegenseitige Vertrauen in die Rechtspflege gestärkt werden.

Die Versagungsgründe der Art 34, 35 EuGVO können dem Europäischen Vollstreckungstitel nach der EuVTVO nicht entgegengehalten werden. Allerdings wird ein Teil der wesentlich gleichen Gründe im Ursprungsstaat vor der Bestätigung des Titels als Europäischer Vollstreckungstitel geprüft.⁸

³ *Burgstaller/Neumayr* ÖJZ 2006, 179, 188.

⁴ ABIEU Nr L 351/1 v 20.12.2012.

⁵ *Burgstaller/Neumayr* ÖJZ 2006, 179, 183; *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 199.

⁶ BGH RIW 2010, 231 (Tz 10) = IPRax 2011, 81 (dazu *Bittmann*, S. 55); *Rauscher/Pabst* (2010), Art 27 Eu-VollstrTitelVO Rz 5.

⁷ *Coester-Waltjen*, FS Beys, S 183, 193; *Kropholler/v. Hein* Art 5 EuVTVO Rz 5, 14; vgl *Hüßtege*, FS Jayme, S 371; *Pfeiffer*, FS Jayme, S 675; krit *Bajons*, FS Rechberger, S 1, 18; *Schack SchlHA* 2006, 115, 118; *S. Gerling*, S 199ff, 242ff.

⁸ *Kropholler/v. Hein*, Art 5 EuVTVO Rz 4; krit. *Rauscher/Pabst* (2010) Art 5 EuVollstTitelVO Rz 10ff.

Gegenüber einem Europäischen Zahlungsbefehl und gegenüber einem Titel nach dem Verfahren über geringfügige Forderungen kann sich der Schuldner im Vollstreckungsstaat nur auf die Unvereinbarkeit mit einem anderen Titel berufen (s u Rz 80, 89).

Fällt ein Titel dagegen nur unter die neu gefasste EuGVO, kann der Schuldner die Vollstreckung weiterhin durch Berufung auf alle klassischen Versagungsgründe mittels Rechtsbehelf im Vollstreckungsstaat abwehren (s u Rz 63).

5 Frei

II. Der Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen

1. Schrifttum

- 6 *P. Biavatti*, Some remarks about the European Regulation creating an enforcement order for uncontested claims, FS Kerameus, 2009, S 75; *D.-Ch. Bittmann*, Vom Exequatur zum qualifizierten Klauselerteilungsverfahren, 2008; *Ch. Giebel*, Fünf Jahre Europäischer Vollstreckungstitel in der deutschen Gerichtspraxis, IPRax 2011, 529; *R. Hannemann-Kacik*, Die EU-Verordnung zum Europäischen Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, 2011; *A. Heringer*, Der europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, 2007; *C. Klumpp*, Die Zustellungsformen der Verordnung (EG) Nr 805/2004 zur Einführung eines Europäischen Vollstreckungstitels, 2009; *Th. Rauscher*, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, 2004; *W. Rechberger*, Die Verordnung zur Einführung eines Europäischen Vollstreckungstitels für unbestrittene Forderungen und die Europäische Rechtsschutzkultur, FS Kerameus, Bd I, 2009, S 1141; *Rechberger/Frauenberger-Pfeiler*, Der Europäische Vollstreckungstitel, FS Peter Fischer, 2004, S 399; *Rellermeyer*, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, Rpfleger 2005, 389; *Reichel*, Das EG-Vollstreckungstitel-Durchführungsgesetz, NZA 2005, 1096; *B. Ringwald*, Europäischer Vollstreckungstitel nach der EuVTVO und Rechtsbehelfe des Schuldners, 2011; *Stein*, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen tritt in Kraft, IPRax 2004, 181; *Stein*, Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, EuZW 2004, 679.

2. Voraussetzungen für die Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel

a) Titel in einer Zivil- oder Handelssache

- 7 Die Verordnung Nr 805/2004 gilt wie die EuGVO in **Zivil- und Handelssachen**, ohne Rücksicht auf die Art der Gerichtsbarkeit; sie erfasst daher auch Forderungen, die in die Zuständigkeit der Arbeitsgerichte, teilweise auch der Sozialgerichte fallen. Ansprüche aus „acta iure imperii“ sind nicht erfasst (Art 2 I 2 EuVTVO). Die Verordnung gilt nicht (ähnlich wie Art 1 II EuGVO) für den Personenstand, den ehelichen Güterstand, das Erbrecht, das Insolvenzrecht, die soziale Sicherheit und die Schiedsgerichtsbarkeit (Art 2 II EuVTVO). Ansprüche auf Zahlung von Zugewinnausgleich sind daher vom Anwendungsbereich der EuVTVO ausgeschlossen.⁹ Wird eine nicht ausgeschlossene Forderung (Anwaltsgebühren) als Nebenforderung zu einer ausgeschlossenen Forderung gel-

⁹ KG FamRZ 2010, 1596.

tend gemacht, so fällt sie ebenfalls unter die Anwendungssperre von Art 2 II EuVTVO.¹⁰

Anwendbar ist die Verordnung im Verhältnis zu allen EU-Mitgliedsstaaten, mit Ausnahme Dänemarks (Art 2 III EuVTVO). 8

Ein Ordnungsmittelbeschluss nach § 890 ZPO ist in einer Zivilsache ergangen.¹¹ 9

b) Titel über eine „unbestrittene Geldforderung“

Grundvoraussetzung für die Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel ist, dass ein Titel über eine „unbestrittene Forderung“ vorliegt. Die Abgrenzung findet sich in Art 3 I 2 EuVTVO in kasuistischer Weise.¹² 10

Als unbestritten gilt eine Forderung, wenn

- (1) ihr der Schuldner im Verfahren durch Anerkenntnis oder durch Zustimmung zu einem vom Gericht gebilligten oder vor ihm geschlossenen Vergleich zugestimmt hat oder
- (2) der Schuldner der Forderung im Verfahren nach dem Recht des Ursprungsstaats zu keiner Zeit widersprochen hat oder
- (3) der Schuldner zu einer Gerichtsverhandlung über die Forderung nicht erschienen ist oder dabei nicht vertreten worden ist, nachdem er zuvor der Forderung widersprochen hatte, sofern ein solches Verhalten nach dem Recht des Ursprungsstaats als stillschweigendes Zugeständnis der Forderung oder des vom Gläubiger behaupteten Sachverhalts anzusehen ist, oder
- (4) der Schuldner die Forderung ausdrücklich in öffentlicher Urkunde anerkannt hat.

Mit erfasst sind auch Entscheidungen, die nach Anfechtung von Entscheidungen, Vergleichen oder öffentlichen Urkunden ergangen sind, die als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt wurden (Art 3 II EuVTVO). 11

Unproblematisch an diesem Katalog sind die Fälle des Anerkenntnisurteils, des consent judgment, des Prozessvergleichs und der Anerkennung in öffentlicher Urkunde.¹³ Die öffentliche Urkunde ist in Art 4 Nr 3 EuVTVO so definiert, dass Anwaltsvergleiche, aber auch Jugendamtsurkunden über Unterhalt mit erfasst sind.¹⁴ Als Prozessvergleich sind auch Vergleiche nach § 118 I 3 ZPO und § 492 III ZPO anzusehen.¹⁵ 12

¹⁰ KG FamRZ 2010, 1596.

¹¹ BGHZ 185, 124, 127 (Tz 11ff) = NJW 2010, 1883 = IPRax 2012, 72 (dazu *Bittmann*, S 62).

¹² Vgl *MüKo/Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 3 Rz 2ff.

¹³ *Rauscher/Pabst* (2010) Art 3 EuVollstrTitelVO Rz 6–17; *Bittmann*, S 36.

¹⁴ *Kropholler/v. Hein* Art 4 EuVTVO Rz 8; *MüKo/Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 3 Rz 23, Art 4 Rz 10, Art 24 Rz 2ff.

¹⁵ *Leible/Lehmann* NotBZ 2004, 453, 456.

- 13 Schwieriger sind die Fälle zu beurteilen, bei denen das Verhalten des Schuldners als stillschweigendes Nichtbestreiten zu bewerten ist. Als Fall, bei dem der Schuldner zu keiner Zeit der Forderung widersprochen hat, ist im deutschen Recht der Vollstreckungsbescheid nach § 699 ZPO anzusehen.¹⁶ Als Fall anfänglichen Bestreitens, das aber im Laufe des Verfahrens entfällt, sind die Fälle der §§ 331, 333 ZPO anzusehen, wenn gegen den Beklagten ein Versäumnisurteil ergeht, weil er der Verhandlung fern bleibt bzw sich nicht wirksam anwaltlich vertreten lässt.¹⁷ Erfasst ist auch das Versäumnisurteil im schriftlichen Vorverfahren nach § 331 III iVm § 276 I 1 ZPO sowie das zweite Versäumnisurteil nach § 345 ZPO.¹⁸ Unsubstantiiertes Bestreiten genügt als „Widerspruch“.¹⁹
- 14 Legt der Schuldner gegen ein streitiges Urteil Berufung ein und wird seine Berufung durch Versäumnisurteil zurückgewiesen (§ 539 I ZPO), bleibt das streitige Urteil bestehen; eine Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel ist ausgeschlossen. Ergeht dagegen gegen den Berufungsbeklagten ein Versäumnisurteil (§ 539 II ZPO), so liegt ein Fall eines nachträglichen Nichtbestreitens vor; das Versäumnisurteil kann als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt werden.²⁰
- 15 Notwendig ist ein Titel über eine **bestimmte** (fällige) **Geldsumme** (Art 4 Nr 2 EuVTVO). Bei regelmäßig wiederkehrenden Zahlungen (Unterhalt) genügt ein fester künftiger Fälligkeitstag.²¹ Damit auch dynamische Unterhaltstitel als Europäischer Vollstreckungstitel ausgefertigt werden können, können sie auf Antrag nach § 245 FamFG beziffert werden.²² Eine nur Zug-um-Zug zu erfüllende Geldforderung genügt nicht, da die Forderung einredebehaftet und in diesem Sinne nicht uneingeschränkt fällig ist.²³
- 16 Kann der Titel über die Hauptforderung als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt werden, so wird auch der Titel über die Höhe der zu erstattenden Kosten als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt, es sei denn, der Schuldner hat der Pflicht zum Kostenersatz ausdrücklich widersprochen (Art 7 EuVTVO).
- 17 Der Ordnungsmittelanspruch nach § 890 ZPO ist ebenfalls als Geldforderung iS des Art 4 Nr 2 EuVTVO anzusehen.²⁴

16 *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 24; *Rauscher/Pabst* (2010) Art 3 Eu-VollstrTitelVO Rz 27. Der vorausgehende Mahnbescheid (§ 692 ZPO) ist noch kein Vollstreckungstitel.

17 *Hüßtege*, FS Jayme, S 371, 373.

18 *Kropholler/v. Hein*, Art 3 EuVTVO Rz 9; zweifelnd *MüKo/Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 3 Rz 9.

19 *Rechberger/Frauenberger-Pfeiler*, FS Fischer, S 399, 405.

20 *Kropholler/v. Hein*, Art 3 EuVTVO Rz 8, 9; *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 26.

21 *Kropholler/v. Hein*, Art 4 EuVTVO Rz 5; *Rauscher/Pabst* (2010) Art 4 Eu-VollstrTitelVO Rz 15; *MüKo/Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 4 Rz 21.

22 *Wagner* IPRax 2005, 401, 409; *Rellemeyer* Rpfleger 2005, 389, 403.

23 *Kropholler/v. Hein*, Art 4 EuVTVO Rz 5; *Rauscher/Pabst* (2010) Art 4 EuVollstrTitelVO Rz 8.

24 BGHZ 185, 124, 129f (Tz 15ff) = NJW 2010, 1883.

c) Voraussetzungen für eine Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel

Die weiteren **Voraussetzungen für eine Bestätigung** als Europäischer Vollstreckungstitel regeln die Art 6 I, 9, 24, 25 EuVTVO. 18

(1) Die Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel erfolgt nur auf **Antrag** (Art 6 I EuVTVO). Der Antrag kann jederzeit und daher schon im verfahrenseinleitenden Schriftsatz gestellt werden.²⁵

(2) Erforderlich ist zunächst, dass die Entscheidung im Ursprungsstaat **vollstreckbar** ist (Art 6 I lit a EuVTVO). Entgegen ursprünglichen Entwürfen bedarf der Titel nicht der Rechtskraft; wie nach der EuGVO können auch vorläufig vollstreckbare Entscheidungen als Europäischer Vollstreckungstitel ausgefertigt werden.²⁶ Die Bestätigung gilt nur, so lange die Vollstreckbarkeit im Ursprungsstaat besteht (Art 11 EuVTVO). 19

(3) Weiter darf die Entscheidung nicht im Widerspruch zu den **Zuständigkeitsregeln** der Art 8 bis 14 und 22 EuGVO stehen, dh nicht den Zuständigkeitsregeln für Versicherungssachen und ausschließlichen Zuständigkeiten nach Art 22 EuGVO widersprechen. Das Gericht darf also seine internationale Zuständigkeit nicht unter Verletzung der entsprechenden Normen bejaht haben. Ein Verstoß gegen andere zwingende Schutzregeln der EuGVO schließt die Ausfertigung als Europäischer Vollstreckungstitel nicht aus.²⁷ Dies ist freilich konsequent, da ein solcher Verstoß auch eine Vollstreckbarerklärung nicht hindert. Sofern kein Verstoß gegen eine zwingende Zuständigkeitsregel vorliegt, kann auch ein in einer **reinen Inlandssache** ergangener Titel als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt werden.²⁸ 20

(4) Im Fall eines konkludenten oder stillschweigenden Nichtbestreitens (Art 3 I lit b oder c EuVTVO) muss das Verfahren den Voraussetzungen der Art 12ff EuVTVO entsprochen haben.²⁹ Dadurch soll sichergestellt werden, dass dem Schuldner das **verfahrenseinleitende Schriftstück ordnungsgemäß und rechtzeitig zugestellt** worden ist, so dass er sich hätte verteidigen können. 21

(5) Zum **Schutz des Verbrauchers** muss die Entscheidung in dem Mitgliedsstaat ergangen sein, in dem der Schuldner seinen Wohnsitz iS von Art 59, 60 EuGVO hat, sofern die Entscheidung nur auf einem Nichtbestreiten des Schuldners beruht oder die Forderung einen Vertrag betrifft, den ein Verbraucher geschlossen hat, oder wenn der Schuldner Verbraucher ist (Art 6 I lit d 22

25 BGHZ 185, 124, 130 (Tz 17) = NJW 2010, 1883; *Rauscher/Pabst* (2010) Art 4 EuVollstrTitelVO Rz 3.

26 *Kropholler/v. Hein*, Art 6 EuVTVO Rz 5; *S. Gerling*, S 80f; *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 48.

27 Krit *S. Gerling*, S 83ff.

28 *Burgstaller/Neumayr* ÖJZ 2006, 179, 181.

29 *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 54; *Bittmann*, S 60ff.

EuVTVO). Dadurch soll gesichert werden, dass Art 16 II EuGVO beachtet wird.³⁰

d) Mindestvorschriften für das Verfahren

- 23 Schließlich müssen im Ursprungsstaat **Mindestvorschriften für das Verfahren** eingehalten worden sein. Bei Entscheidungen, die auf dem vermuteten Nichtbestreiten durch den Schuldner beruhen (Art 12 EuVTVO), muss das verfahrenseinleitende Schriftstück dem Schuldner in einer den Anforderungen der Art 13 bis 15 EuVTVO genügenden Weise zugestellt worden sein. Diese Zustellungsanforderungen gelten für grenzüberschreitende und innerstaatliche Zustellungen gleichermaßen.³¹
- 24 (1) Zulässig sind nach Art 13 EuVTVO **Zustellungen mit Empfangsbestätigung**, durch die nachgewiesen wird, dass das verfahrenseinleitende Schriftstück dem Schuldner (oder gem Art 15 EuVTVO seinem gesetzlichen oder gewillkürten Vertreter)³² zugestellt worden ist. Aufgelistet werden
- (a) die persönliche Zustellung mit Empfangsbestätigung des Schuldners,
 - (b) die persönliche Zustellung mit Protokollierung durch die Zustellungsperson,
 - (c) die postalische Zustellung mit Rücksendung einer Empfangsbestätigung durch den Schuldner, und
 - (d) die elektronische Zustellung mit Rücksendung einer Empfangsbestätigung.
- Eine Ladung zu einer Verhandlung, die nicht mit einer Klagezustellung verbunden ist, kann in gleicher Weise zugestellt werden; es genügt nach Art 13 II EuVTVO aber, dass sie dem Schuldner mündlich in einer Verhandlung, an der er teilgenommen hat, bekannt gemacht wurde, sofern dies im Protokoll festgehalten ist.
- 25 (2) Zulässig sind nach Art 14 EuVTVO auch **Zustellungen ohne Empfangsnachweis**, bei denen der Empfang aber in hohem Maße wahrscheinlich ist. Erfasst sind die üblichen (dem deutschen Recht bekannten) Formen der Ersatzzustellung,
- (a) die Zustellung an eine in der Wohnung des Schuldners lebende³³ oder dort beschäftigte Person,
 - (b) die Zustellung in den Geschäftsräumen des Schuldners (selbständige oder juristische Person) an eine dort beschäftigte Person,

30 Vgl. *Rauscher/Pabst* (2010) Art 6 EGVollstrTitelVO Rz 31ff; *MüKo/Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 6 Rz 19ff; krit. *Schütze*, IZPR, Rz 309, 310; *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 56.

31 *Kropholler/v. Hein*, Art 12 EuVTVO Rz 4; *Coester-Waltjen*, FS Beys, S 183, 188; vgl. *C. Klumpp*, Zustellungsformen, 2009.

32 Wer Vertreter ist, ist nach dem IPR der lex fori zu bestimmen, *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 122.

33 *MüKo/Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 14 Rz 3ff.

- (c) die Hinterlegung im Briefkasten des Schuldners,³⁴
- (d) die Hinterlegung beim Postamt oder der zuständigen Behörde unter konkreter schriftlicher Benachrichtigung im Briefkasten mit Hinweis auf die eintretenden Zustellungswirkungen.

In diesen Fällen muss die Zustellung durch die Zustellungsperson konkret bescheinigt worden sein (Art 14 III EuVTVO).

Schließlich genügen

26

- (e) die einfache postalische Zustellung ohne Empfangsbescheinigung, wenn der Schuldner seine Anschrift im Ursprungsmitgliedstaat (dem Gerichtsstaat) hat (Art 14 I lit e), und
- (f) die elektronische Zustellung mit automatisch erstellter Sendebestätigung, wenn der Schuldner mit dieser Art Zustellung vorab ausdrücklich einverstanden war (Art 14 I lit f). Bei einem Fax genügt das Sendeprotokoll des Absendegerätes, bei einer E-Mail eine Bestätigung des Ausgangsservers des Providers des Absenders.³⁵ Das Einverständnis kann zwar vorab generell erklärt werden, da es aber ausdrücklich erklärt werden muss, genügt die bloße Mitteilung einer E-Mail-Adresse nicht.

Unzulässig sind die Zustellungsformen des Art 14 I EuVTVO, wenn die Anschrift des Schuldners nicht sicher ermittelt werden kann (Art 14 II EuVTVO). Erst recht sind danach alle fiktiven Zustellungsformen bei unbekannter Anschrift des Schuldners, aber auch die *remise au parquet*, ausgeschlossen. Wurde in dieser Weise zugestellt, kann der Titel nicht als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt werden.³⁶

27

Damit der Schuldner sachgerecht über eine eventuelle Verteidigung entscheiden kann, muss ihn das zugestellte verfahrenseinleitende Schriftstück über alle **Essentialia der eingeklagten Forderung** (Parteien, Höhe und Grund der Forderung, Höhe und Zeitraum der Zinsen) unterrichten (Art 16 EuVTVO).

28

Zusätzlich muss dem Schuldner zusammen mit dem verfahrenseinleitenden Schriftstück oder einer Ladung zu einer Gerichtsverhandlung eine **Belehrung** darüber zugestellt worden sein, (1) in welcher Form und Frist und bei welcher Stelle er die Forderung bestreiten kann und ob dafür Anwaltszwang besteht, (2) welche Folgen ein Nichtbestreiten bzw Nichterscheinen für ihn im Hinblick auf die gerichtliche Entscheidung, ihre Vollstreckung und die Pflicht zum Kostenersatz hat (Art 17 EuVTVO). Die §§ 215, 276 II, 338, 499 ZPO sind rechtzeitig an diese Belehrungspflichten angepasst worden. Die Belehrung in der Ladung gem § 215 ZPO muss sich nicht darauf erstrecken, dass ein zweites Versäumnisurteil nur (eingeschränkt) mit Berufung angefochten werden

29

³⁴ MüKo/Adolphsen, EuVollstrTitelVO Rz 9; krit. S. Gerling, S 103.

³⁵ Kropholler/v. Hein Art 14 EuVTVO Rz 24; Rauscher/Pabst (2010) Art 14 EGVollstrTitelVO Rz 27; MüKo/Adolphsen, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 14 Rz 11.

³⁶ EuGH (15.3.2012, C-292/10, *G v de Visser*) (Tz 63ff) EuZW 2012, 381 (Bach); Kropholler/v. Hein Art 14 EuVTVO Rz 26; MüKo/Adolphsen, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 14 Rz 12; Stadler IPRax 2004, 2, 6.

kann.³⁷ Ein Verstoß gegen die Pflicht zur Belehrung über die Einspruchsmöglichkeit hindert aber nicht die Bestätigung als Europäischer Vollstreckungstitel.³⁸

- 30 Nicht angepasst wurde dagegen das Verfahren zur Verhängung eines Ordnungsmittels nach § 890 ZPO, so dass dieses den Anforderungen der EuVTVO derzeit nicht genügt.³⁹

e) Heilung von Zustellungsmängeln

- 31 Verstöße gegen die Art 13 bis 17 EuVTVO bei der Zustellung der Klage bzw der ersten Ladung werden nach Art 18 I EuVTVO geheilt, wenn (1) die Entscheidung selbst dem Schuldner gem Art 13 oder 14 EuVTVO zugestellt wurde, (2) der Schuldner gegen die Entscheidung einen zur umfassenden Überprüfung führenden Rechtsbehelf (wie den deutschen Einspruch, §§ 338ff ZPO) einlegen konnte und darüber (in Deutschland gem § 215 I ZPO) konkret belehrt wurde, und (3) er es versäumt hat, diesen Rechtsbehelf einzulegen.⁴⁰
- 32 Verstöße gegen die Art 13 oder 14 werden außerdem geheilt, wenn sich der Schuldner am Verfahren beteiligt und dadurch nachgewiesen wird, dass er das zuzustellende Schriftstück so rechtzeitig persönlich erhalten hat, dass er sich verteidigen konnte (Art 18 II EuVTVO). Das entspricht in etwa Art 34 Nr 2 EuGVO. Verstöße gegen Belehrungsmängel nach Art 16 und 17 EuVTVO werden dagegen nicht geheilt.⁴¹
- 33 Ist der Zustellungsmangel geheilt, kann die Entscheidung als Europäischer Vollstreckungstitel bestätigt werden. Das Vorliegen der einzelnen Heilungsvoraussetzungen muss in dem Bestätigungsformular angegeben werden.

f) Rechtsbehelf bei schuldloser Nichtverteidigung

- 34 Schließlich sichert Art 19 I EuVTVO einen weiteren prozessualen Mindeststandard. Ist dem Schuldner das verfahrenseinleitende Schriftstück bzw die Ladung gem Art 14 EuVTVO nicht persönlich zugestellt worden und konnte er sich infolgedessen ohne sein Verschulden nicht (rechtzeitig) verteidigen oder war er infolge höherer Gewalt oder sonstiger außergewöhnlicher Umstände an einer Verteidigung gehindert, so kann die ergangene Entscheidung nur dann das Europäische Vollstreckungstitel bestätigt werden, wenn das Recht des Ursprungsstaats dem Schuldner für diese Fälle einen Rechtsbehelf zur Verfügung stellt und er diesen nicht (unverzüglich) genutzt hat.⁴²

37 BGH MDR 2010, 1340 = FamRZ 2010, 1977 (LS).

38 BGH NJW 2011, 522, 524 (Tz 21 ff) = FamRZ 2011, 362.

39 BGHZ 185, 124, 132 (Tz 22) = NJW 2010, 1883.

40 Vgl *Hüßtege*, in: Gottwald, S 113, 131; MüKo/*Adolphsen*, §§ 1079ff ZPO Anh EuVollstrTitelVO Rz 5ff; *Bittmann*, S 63ff; *Giebel* IPRax 2011, 529, 533.

41 BGHZ 185, 124, 132 (Tz 22) = NJW 2010, 1883; MüKo/*Adolphsen*, §§ 1079 ZPO Anh EuVollstrTitelVO Art 18 Rz 9; aA *Gebauer/Wiedmann/Bittmann* Kap 28 Rz 140.

42 *Bittmann*, S 67ff.