

Verordnung (EG) Nr 864/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Juli 2007 über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“)

Kapitel I

Anwendungsbereich

Vorbemerkungen zu Art 1

ÜBERSICHT

A. Genese der Rom II-Verordnung	1–4	Geschäftsführung ohne Auftrag und culpa in contrahendo	19
B. Auslegungsgrundsätze	5, 6		
C. Aufgabe und Struktur von selbstständigen, allseitigen Kollisionsnormen	7–15		
D. Systematik der Kollisionsnormen der Rom II-Verordnung	16–26		
I. Grundsystematik	16, 17		
II. Grundanknüpfungen	18, 19		
1. Grundanknüpfungen für Schuldverhältnisse aus unerlaubten Handlungen (Art 4 bis 12 Rom II)	18		
2. Grundanknüpfungen für Schuldverhältnisse aus Bereicherungsrecht,			
III. Ausweichklauseln (Art 4 Abs 3, Art 5 Abs 3, Art 10 Abs 4, Art 11 Abs 4 sowie Art 12 Abs 2 lit c)	20–25		
1. Ausweichklausel als restriktive Korrekturmöglichkeit im Einzelfall	20		
2. Bildung von normativen Fallgruppen zur Präzisierung der Ausweichklauseln	21		
3. Kritik an der Ausbildung normativer Fallgruppen	22–25		
IV. Beschränkte Rechtswahlmöglichkeit (Art 14)	26		

Allgemeines Schrifttum (alphabetisch): Ahrens, Claus, Europäisches und Internationales Wirtschaftsprivatrecht, 2008; Armbrüster, Christian, Anmerkung zum Urteil des Court of Appeal London Civil Division vom 27.10.2010 ((2010) EWCA Civ 1208, ZEuP 2012, 158) – Zur Frage des anwendbaren Rechts auf Ansprüche gegen den britischen Entschädigungsfonds bei Auslandsunfällen, ZEuP 2012, 163 ff.; Arons, Tomas, On financial losses, prospectuses, liability, jurisdiction (clauses) and applicable law, NIPR 2015, 377 ff.; Aubart, Andrea, Die Behandlung der dépeçage im europäischen Internationalen Privatrecht, 2013; Bachmann, Gregor, Internationale Zuständigkeit bei Konzernsachverhalten, IPRax 2009, 140 ff.; Backu, Holger, Internationale Kfz-Schadensfälle: Unfälle mit Auslandsbezug und anwendbares Recht, DAR-Extra 2009, 742 ff.; Baetge, Dietmar, Zu einem gemeinsamen europäischen Verständnis des gewöhnlichen Aufenthalts, in: Festschr für Kropholler, 2008, S 77 ff.; v. Bar, Christian, Gemeineuropäisches Deliktsrecht, Band I, 1996; v. Bar, Christian, Internationales Privatrecht, Band II, 1991; Barwig, Judith, Arzt- und Krankenhausträgerhaftung bei Telemedizin-Anwendungen, 2008; Barwig, Judith, Arzt- und Krankenhausträgerhaftung bei Telemedizin-Anwendungen Schwerpunkt: Telekonsil, 2008; Basedow, Jürgen, Rome II at Sea – General Aspects of Maritime Torts RabelsZ 74 (2010), 118 ff.; Basedow, Jürgen, The Recent Development of the Conflict of Laws, in: Basedow/Baum/Nishitani (Hrsg.), Japanese and European Private International Law in Comparative Perspective, 2008, 3 ff.; Beig, Daphne, Grenze und Zusammenspiel zwischen Vertrag und Delikt, in: Beig/Graf-Schimek/Grubinger/Schacherreiter, Rom II-VO, Neues Kollisionsrecht für außervertragliche Schuldverhältnisse, 2008, S 37 ff.; Beitzke, Günther, Sonderprivatrecht und Kollisionsrecht im NATO-Truppenstatut, in: Festschr für Kegel, 1987, S 33 ff.; Benecke, Martina, Auf dem Weg zu „Rom II“ – Der Vorschlag für eine Verordnung zu Angleichung des IPR der außervertraglichen Schuldverhältnisse, RIW 2003, 830 ff.; Binder, Heinz, Die Auflockerung des Deliktsstatuts, RabelsZ 20 (1955), 401 ff.; Bitter, Anna-Kristina, Auslegungszusammenhang zwischen der Brüssel I-Verordnung und der künftigen Rom I-Verordnung, IPRax 2008, 96 ff.; Blum, John D., Internet Medicine and the Evolving Legal Status of the Physician-Patient Relationship, 24 (2003) J. Legal Med., 413 ff.; Bogdan, Michael, The Treatment of Environmental Damage in Regulation Rome II, in: Ahern/Binchy (Hrsg.), The Rome II Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations, 2009, S 219 ff.; Bona, Marco, Personal Injuries, Fatal Accidents and Rome II: Can the Law of the Country where the Victim Suffers Provide Full and Fair Compensation?, in: Malatesta (Hrsg.), The Unification of Choice of Law Rules on Torts and Other Non-Contractual Obligations in Europe, The „Rom II“ Proposal, 2006, S 249 ff.; Boonk, Herman, De betekenis van Rome II voor het zeerecht, NIPR 2008, 469 ff.; Bourel, Pierre, Du rattachement de quelques délits spéciaux en droit international privé, Rec. des Cours 214 (1989), II, 251 ff.; Breidenstein, Matthias, Das anwendbare Recht bei Schutzanordnungen nach dem Gewaltschutzgesetz, FamFR 2012, 172 ff.; Brière, Carine, Le règlement (CE) nr 864/2007 du 11 juillet 2007 sur la loi applicable aux obligations non contractuelles (Rome II), Clunet 135 (2008), 31 ff.; Bröcker, Walter, Möglichkeiten der differenzierten Regelbildung im internationalen Deliktsrecht, 1967; Bucher, Andreas, Grundfragen der Anknüpfungsgerechtigkeit im internationalen Privatrecht, 1975; Buchner, Benedikt, Rom II und das internationale Immaterialgüter- und Wettbewerbsrecht, GRUR Int. 2005, 1004 ff.; Bücken, Alexander, Intertemporaler Anwendungsbereich der Rom II-VO, IPRax 2009, 125 ff.; v. Caemmerer, Ernst, Vorschläge und Gutachten zur Reform des deutschen internationalen Privatrechts der außervertraglichen Schuldver-

hältnisse, 1983; Calvo Caravaca, Alfons-Luis/Carrascosa González, Javier, Las obligaciones extracontractuales en Derecho internacional privado, 2008; Crawford, Elizabeth/Carruthers, Janeen, Connection and Coherence Between and Among European Instruments in the Private International Law of Obligations, ICLQ 63 (2014), 1 ff.; Czaplinski, Paul, Das internationale Straßenverkehrsunfallrecht nach Inkrafttreten der Rom II-VO, 2015; Czaplinski, Paul/Staudinger, Ansgar, Verkehrssopferschutz im Lichte der Rom I-, Rom II- sowie Brüssel I-Verordnung, NJW 2009, 2249 ff.; Decku, Gregor W., Zwischen Vertrag und Delikt, 1995; Degner, Egbert Paul, Kollisionsrechtliche Probleme zum Quasikontrakt, 1984; Deutsch, Erwin, Das Internationale Privatrecht, Versicherungsrecht und Zivilprozessrecht des Medizinwesens nach der Rom I- und der Rom II-Verordnung der EU – ein Überblick, MedR 2009, 576 ff.; Dickinson, Andrew, Cross-Border Torts in EC Courts – A Response to the Proposed „Rom II“ Regulation, Eur.Bus.L.Rev. 13 (2002), 369 ff.; Dickinson, Andrew, The Rome II Regulation. The Law Applicable to Non-Contractual Obligations, 2008; v. Domarus, Dorothea, Internationales Arzthaftungsrecht nach Inkrafttreten der Rom I- und Rom II-Verordnung, 2013; Dornis, Tim W., Contribution and Indemnification Among Joint Tortfeasors in Multi-State Conflict Cases: A Study of Doctrine and the Current Law in the US and under the Rome II Regulation, 4 JPrIL (2008), 237 ff.; Dornis, Tim, „When in Rome, do as the Romans do“ – A Defense of the Lex Domicilii Communis in the Rome II-Regulation, 7 EuLF-I (2007), 152 ff.; Dutoit, Bernard, Le droit international privé des obligations non contractuelles à l’heure européenne, Liber Fausto Pocar, Bd. 2, 2009, 309 ff.; Dutta, Anatol, Das Statut der Haftung aus Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte, IPRax 2009, 293 ff.; Dutta, Anatol, Die Haftung amerikanischer Ratingagenturen in Europa – Die Rolle des internationalen Privatrechts, IPRax 2014, 33 ff.; Eichenhofer, Eberhard, Internationales Sozialrecht und Internationales Privatrecht, 1987; Einsele, Dorothee, Auswirkungen der Rom I-Verordnung auf Finanzdienstleistungen, WM 2009, 289 ff.; Einsele, Dorothee, Internationales Prospekthaftungsrecht – Kollisionsrechtlicher Anlegerschutz nach der Rom II-Verordnung –, ZEuP 2012, 23 ff.; Engert, Andreas/Groh, Gunnar, Internationaler Kapitalanlegerschutz vor dem Bundesgerichtshof, IPRax 2011, 458 ff.; Fallon, Marc, The Law Applicable to Specific Torts in Europe, in: Basedow/Baum/Nishitani (Hrsg.), Japanese and European Private International Law in Comparative Perspective, 2008, S 261 ff.; Fawcett, J.J./Carruthers, J.M./North, Sir Peter, Private International Law, 14. Auflage 2008; Fentiman, Richard, The Significance of Close Connection, in: Ahern/Binchy (Hrsg.), The Rome II Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations, 2009, S 85 ff.; Fischer, Gerfried, Die Neuregelung des Kollisionsrechts der ungerechtfertigten Bereicherung und der Geschäftsführung ohne Auftrag im IPR-Reformgesetz von 1999, IPRax 2002, 1 ff.; Fischer, Gerfried, Zum Stand des Internationalen Arzthaftungsrecht nach den Verordnungen Rom I und Rom II, MedR 2014, 712 ff.; Francq, Stéphanie, Le règlement Rome II concernant la loi applicable aux obligations non contractuelles. Entre droit communautaire et droit international privé, Eur.J.Consum.L./R.E.D.C. 2008, 319 ff.; Frankenstein, Ernst, Internationales Privatrecht (Grenzrecht), Erster Band, 1926; Freitag, Robert, Internationale Prospekthaftung revisited – Zur Auslegung des europäischen Kollisionsrechts vor dem Hintergrund der „Kolassa“-Entscheidung des EuGH, WM 2015, 1165 ff.; Freitag, Robert/Leible, Stefan, Das Bestimmungsrecht des Art. 40 Abs. 1 EGBGB im Gefüge der Parteiautonomie im Internationalen Deliktsrecht, ZVglRWiss 99 (2000), 101 ff.; Fresnedo de Aguirre, María/Fernández Arroyo, Diego, A Quick Latin American Look at the Rome II Regulation, YbPIL 9 (2007), 193 ff.; Fricke, Martin, Kollisionsrecht im Umbruch – Perspektiven für die Versicherungswirtschaft, VersR 2005, 726 ff.; Fuentes Mañas, José Blas, La regla „Lex Loci Delicti Commissi“ y normas localizadoras especiales en el reglamento „Roma II“, AEDIPr 2007, 341 ff.; Garcimartín Alférez, Francisco José, La racionalidad económica del derecho internacional privado, in: Universidad del País Vasco, Cursos de derecho internacional y relaciones internacionales de Vitoria Gasteiz 2001, 2002, 87 ff.; Garcimartín Alférez, Francisco José, La unificación del derecho conflictual en Europa: el reglamento sobre ley aplicable a las obligaciones extracontractuales (Roma II), Diario La Ley Nr. 6811 (2007), 981 ff.; Garcimartín Alférez, Francisco José, The Rome II Regulation: On the way towards a European Private International Law Code, EuLF-I 7 (2007), 1-77 ff.; Garcimartín Alférez, Francisco José, Un apunte sobre la llamada regla general en el reglamento Roma II, AEDIPr 2007, 241 ff.; Garofalo, Luciano, Diritto comunitario e conflitti di leggi. Spunti sulle nuove tendenze del diritto internazionale privato contemporaneo emergenti dal Regolamento Roma II, in: Liber Fausto Pocar, Bd. 2, 2009, S 413 ff.; Gebauer, Martin/Wiedmann, Thomas, Zivilrecht unter europäischem Einfluss, 2. Auflage 2010; Geisler, Stephan, Die engste Verbindung im Internationalen Privatrecht, 2001; Georgiades, Apostolos, Die Anspruchskonkurrenz im Zivilrecht und Zivilprozessrecht, 1967; Giesen, Dieter, International Medical Malpractice Law, 1988; Glöckner, Jochen, Keine klare Sache: der zeitliche Anwendungsbereich der Rom II-Verordnung, IPRax 2009, 121 ff.; Göthel, Stephan R., Grenzüberschreitende Reichweite ausländischen Kapitalmarktrechts, IPRax 2001, 411 ff.; Goldsmith, Jack L./Sykes, Alan O., Lex Loci Delictus and Global Economic Welfare: Spinuzzi v. ITT Sheraton Corp., Harv.L.Rev. 120 (2007), 1137 ff.; Gonzenbach, Gerald, Die akzessorische Anknüpfung – ein Beitrag zur Verwirklichung des Vertrauensprinzips im IPR, 1986; Gsell, Beate/Weller, Marc-Philippe (Hrsg.), Beck-online.GROSSKOMMENTAR, Stand 2017; Gutzwiller, Max, Geschichte des Internationalprivatrechts, 1977; Guzman, Andrew T., Choice of Law: New Foundations, Geo.L.J. 90 (2002), 883 ff.; Häcker, Frank, Geltendmachung von Schmerzensgeldansprüchen bei Unfällen mit europäischem Auslandsbezug, DAR-Extra 2013, 758 ff.; Happ, Carolin, Internationaler Rechtsschutz gegen fehlerhafte Ratings, 2015; Hartenstein, Olaf, Rom-I Entwurf und Rom-II Verordnung: Zur Bedeutung zukünftiger Änderungen im Internationalen Privatrecht für das Seerecht, TranspR 2008, 143 ff.; Hartley, Trevor C., Choice of Law for Non-Contractual Liability: Selected Problems Under the Rome II Regulation, ICLQ 57 (2008), 899 ff.; Hay, Peter, Contemporary Approaches to Non-Contractual Obligations in Private International Law (Conflict of Laws) and the European Community’s Rome II Regulation, EuLF-I 7 (2007), 1-137 ff.; Heckendorn, Lukas, Die Haftung freier Berufe zwischen Vertrag und Delikt, 2006; v. Hein, Jan, Anmerkung zu EuGH, 28. 1. 2015, Rs. C-375/13, Kolassa / Barclays Bank plc., JZ 2015, 946 ff.; v. Hein, Jan, Article 4 and Traffic Accidents, in: Ahern/Binchy (Hrsg.), The Rome II Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations, 2009, S 153 ff.; v. Hein, Jan, Das Günstigkeitsprinzip im Internationalen Deliktsrecht, 1999; v. Hein, Jan, Der Schutz des Geschädigten bei grenzüberschreitenden Delikten im europäischen Zivilprozessrecht, in: Gedenkschr für von Hoffmann, 2016, S 45 ff.; v. Hein, Jan, Die Ausweichklausel im europäischen Internationalen Deliktsrecht, in: Festschr für Kropholler, 2008, S 553 ff.; v. Hein, Jan, Die Internationale Prospekthaftung im Lichte der Rom II-Verordnung, in: Baum/Fleckner/Hellgardt/Roth, Perspektiven des Wirtschaftsrechts, Beiträge für Klaus Hopt aus Anlass seiner Emeritierung, 2008, S 371 ff.; v. Hein, Jan, Die Kodifikation des europäischen Internationalen Deliktsrechts – Zur geplanten EU-Verordnung über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht, ZVglRWiss 102 (2003),

528 ff.; v. Hein, Jan, Die Kodifikation des europäischen IPR der außervertraglichen Schuldverhältnisse vor dem Abschluss? – Zum gegenwärtigen Stand der Arbeiten an der Rom II Verordnung, *VersR* 2007, 440 ff.; v. Hein, Jan, EuGH: Zuständigkeitskonzentration für Klagen wegen Kartellschäden gegen mehrere Kartellbeteiligte aus verschiedenen EU-Staaten, *LMK* 2015, 373398; v. Hein, Jan, Europäisches Internationales Deliktsrecht nach der Rom II-Verordnung, *ZEuP* 2009, 6 ff.; v. Hein, Jan, Finanzkrise und Internationales Privatrecht, in: Fassbender/Wendehorst/de Wet/Peters/Michaels/Tietje/Merkt/Weiss/v. Hein/Mueller, *Paradigmen im internationalen Recht: Implikationen der Weltfinanzkrise für das internationale Recht*, Berichte der deutschen Gesellschaft für Völkerrecht, 2012, S 369 ff.; v. Hein, Jan, Französisches und deutsches Internationales Deliktsrecht auf dem Weg nach „Rom II“, *ZEuP* 2001, 150 ff.; v. Hein, Jan, Of Older Siblings and Distant Cousins: The Contribution of the Rome II Regulation to the Communitarisation of Private International Law, *RabelsZ* 73 (2009), 461 ff.; v. Hein, Jan, Protecting Victims of Cross-Border Torts under Article 7 No. 2 Brussels Ibis: Towards a More Differentiated and Balanced Approach, *YbPIL* 16 (2014/2015), 241 ff.; v. Hein, Jan, Rechtswahlfreiheit im internationalen Deliktsrecht, *RabelsZ* 64 (2000), 595 ff.; v. Hein, Jan, Rück- und Weiterverweisung im neuen deutschen Internationalen Deliktsrecht, *ZVglRWiss* 99 (2000) 251 ff.; v. Hein, Jan, Something Old and Something Borrowed, but Nothing New? Rome II and the European Choice-of-Law Evolution, *Tul.L.Rev.* 82 (2008), 1663 ff.; Heiss, Helmut/Loacker, Leander, Die Vergemeinschaftung des Kollisionsrechts der außervertraglichen Schuldverhältnisse durch Rom II, *JBl* 2007, 613 ff.; Hilbig-Lugani, Katharina, Divergenz und Transparenz: Der Begriff des gewöhnlichen Aufenthalts der privat handelnden natürlichen Person im jüngeren EuPR und EuZVR, *GPR* 2014, 8 ff.; Hirse, Thomas, Die Ausweichklausel im Internationalen Privatrecht, 2006; Hirte, Heribert, Berufshaftung, 1996; v. Hoffmann, Bernd, Internationales Haftungsrecht, *IPRax* 1996, 1 ff.; v. Hoffmann, Bernd/Thorn, Karsten: Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2007; Hoffmann, Nadja, Die Koordination des Vertrags- und Deliktsrechts in Europa, 2006; Hohloch, Gerhard, Das Deliktsstatut: Grundlagen und Grundlinien des internationalen Deliktsrechts, 1984; Hohloch, Gerhard, Die „Bereichsausnahmen“ der Rom II-VO, *Zum Internationalen Privatrecht in und um Art. 1 Abs. 2 Rom II-VO*, *IPRax* 2012, 110 ff.; Hohloch, Gerhard, Kollisionsrecht in der Staatengemeinschaft, in: Festschr für Stoll, 2001, S 533 ff.; Hohloch, Gerhard, Place of Injury, Habitual Residence, Closer Connection and Substantive Scope: The Basic Principles, *YbPIL* 9 (2007), 1 ff.; Holl, Wolfgang/Kinke, Ulrich, Internationales Privatrecht, Internationales Wirtschaftsrecht, 1985; Hönle, Ulrich, Die deliktische Grundanknüpfung im europäischen IPR und IZVR, 2011; Huber, Christian, Überentschädigung bei einem Verkehrsunfall mit internationalem Bezug – zulässige Rosinenpickerei des Unfallopfers oder Bedarf nach einem neuen (kollisionsrechtlichen) Reduktionsinstrument?, *SVR* 2009, 9 ff.; Huber, Peter, Das internationale Deliktsrecht nach der Reform, *JA* 2000, 67 ff.; Huber, Peter/Bach, Ivo, Die Rom-II-VO – Kommissionsentwurf und aktuelle Entwicklungen, *IPRax* 2005, 73 ff.; Hübler, Jana Julia, Aktuelles internationales und ausländisches Insolvenzrecht, *NZI* 2014, 683 ff.; Hüßtege, Rainer/Ganz, alexander, Internationales Privatrecht, 5. Auflage 2013; Hylton, Keith, Torts and Choice of Law: Searching for Principles, *J.Leg.Ed.* 56 (2007), 551 ff.; Jerczynski, Marco/Zimmermann, André, Arbeitsunfälle bei der Beschäftigung ausländischer Leiharbeitnehmer – Unbekannte Risiken, *NZS* 2007, 243 ff.; Joerges, Christian, Die klassische Konzeption des internationalen Privatrechts und das Recht des unlauteren Wettbewerbs, *RabelsZ* 36 (1972), 421 ff.; Joerges, Christian, Vorüberlegungen zu einer Theorie des internationalen Wirtschaftsrechts, *RabelsZ* 43 (1979), 6 ff.; Junker, Abbo, Das Internationale Privatrecht der Straßenverkehrsunfälle nach der Rom II-Verordnung, *JZ* 2008, 169 ff.; Junker, Abbo, Der Reformbedarf im Internationalen Deliktsrecht der Rom II-Verordnung drei Jahre nach ihrer Verabschiedung, *RIW* 2010, 257 ff.; Junker, Abbo, Die Rom II-Verordnung: Neues Internationales Deliktsrecht auf europäischer Grundlage, *NJW* 2007, 3675 ff.; Junker, Abbo, Kollisionsnorm und Sachrecht im IPR der unerlaubten Handlung, in: *Liber Amicorum Schurig*, 2012, S 81 ff.; Kadner Graziano, Thomas, Das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht nach Inkrafttreten der Rom II-Verordnung, *RabelsZ* 73 (2009), 1 ff.; Kadner Graziano, Thomas, Das niederländische „Gesetz zum Kollisionsrecht der unerlaubten Handlung“ (Wet conflictenrecht onrechtmatige daad) – Ein Vergleich mit der deutschen Kodifikation und dem europäischen Rechtszustand, *IPRax* 2004, 137 ff.; Kadner Graziano, Thomas, Europäisches Internationales Deliktsrecht, 2003; Kadner Graziano, Thomas, Freedom to Choose the Applicable Law in Tort – Articles 14 and 4(3) of the Rome II Regulation, in: Ahern/Binchy (Hrsg.), *The Rome II Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations*, 2009, S 113 ff.; Kadner Graziano, Thomas, Gemeineuropäisches Internationales Privatrecht, 2002; Kadner Graziano, Thomas, General Principles of Private International Law of Tort in Europe, in: Basedow/Baum/Nishitani (Hrsg.), *Japanese and European Private International Law in Comparative Perspective*, 2008, S 243 ff.; Kadner Graziano, Thomas, Internationale Verkehrsunfälle, *ZVR* 2011, 40 ff.; Kadner Graziano, Thomas, Le nouveau droit international privé communautaire en matière de responsabilité extracontractuelle (règlement Rome II), *Rev. crit. DIP* 97 (2008), 445 ff.; Kadner Graziano, Thomas/Oertel, Christoph, Ein europäisches Haftungs- und Schadensrecht für Unfälle im Straßenverkehr? – Eckpunkte de lege lata und Überlegungen de lege ferenda, *ZVglRWiss* 207 (2008), 113 ff.; Kagami, Kazuaki/Kono, Toshiyuki/Nishitani, Yuko, Economic Analysis of Conflict-of-Laws Rules in Tort, *Lex Loci Delicti Principle vs. Interest Analysis Approach*, in: Basedow/Kono, *An Economic Analysis of Private International Law*, 2006, S 121 ff.; Kanalan, Ibrahim, Die universelle Durchsetzung des Rechts auf Nahrung gegen transnationale Unternehmen, 2015; Kegel, Gerhard/Schurig, Klaus, Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2004; Kellner, Markus, „Tort Law of the European Community“ – A Plea for an Overarching Pan-European Framework, *ERPL* 2-2009, 133 ff.; Kenny, David/Heffernan, Liz, Defamation and privacy and the Rome II Regulation, in: Stone/Farah, *Research Handbook on EU Private International Law*, 2015, S 315 ff.; Kiggundu, John, Choice of Law in Delict: The Rise and Rise of the Lex Loci Delicti Commissi, *SA Merc LJ* 18 (2006), 97 ff.; Klöpfer Matthias/Wendelstein, Christoph, Anmerkung zu EuGH, Urt. v. 14.07.2016, Rs. C-196/15 (Granarolo), *JZ* 2017, 96 ff.; Klöpfer Matthias/Wendelstein, Christoph, Anmerkung zu EuGH, Urt. v. 17.10.2013, Rs. C-218/12 (Emrek), *JZ* 2014, 297 ff.; Knöfel, Oliver L., Internationales Arbeitskampfrecht nach der Rom II-Verordnung, *EuZA* 1 (2008), 228 ff.; Köck, Manuela, Die Einheitliche Auslegung der Rom I-, Rom II- und Brüssel I-Verordnung im europäischen internationalen Privat- und Verfahrensrecht, 2014; Könnig-Feil, Angela, Das Internationale Arzthaftungsrecht, 1992; Kono, Toshiyuki, Critical and Comparative Analysis of the Rome II Regulation on Applicable Laws to Non-Contractual Obligations and the New Private International Law in Japan, in: Basedow/Baum/Nishitani (Hrsg.), *Japanese and European Private International Law in Comparative Perspective*, 2008, S 221 ff.; Kötz, Hein, Ziele des Haftungsrechts, in: Festschr für Steindorff, 1990, S 641 ff.; Koziol, Helmut/Thiede, Thomas, Kritische Bemerkungen zum derzeitigen Stand des Entwurfs einer Rom II-Verordnung, *ZVglRWiss* 106 (2007), 235 ff.; Kozyris, Phaedon John, Rome II: Tort Conflicts

on the Right Track. A Postscript to Symeon Symeonides 'Missed Opportunity', *Am.J.Comp.L.* 56 (2008), 471 ff.; Kramer, Xandra, The Rome II Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations: The European private international law tradition continued. Introductory observations, scope, system, and general rule, *NIPR* 2008, 414 ff.; Kramme, Malte, Die kollisionsrechtliche Behandlung der Erwerberhaftung bei Firmenfortführung vor und nach Inkrafttreten der Rom I-VO, *IPRax* 2015, 225 ff.; Kreuzer, Karl, Die Vergemeinschaftung des Kollisionsrechts für außervertragliche Schuldverhältnisse (Rom II), in: Reichelt/Rechberger (Hrsg.), *Europäisches Kollisionsrecht*, 2004, S 13 ff.; Kreuzer, Karl, Die Vollendung der Kodifikation des deutschen Internationalen Privatrechts durch das Gesetz zum Internationalen Privatrecht der außervertraglichen Schuldverhältnisse und Sachen vom 21.5.1999, *RabelsZ* 65 (2001), 383 ff.; Kreuzer, Karl, Tort Liability in General, in: Malatesta (Hrsg.), *The Unification of Choice of Law Rules on Torts and Other Non Contractual Obligations in Europe*, The „Rom II“ Proposal, 2006, S 45 ff.; Kropholler, Jan, Ein Anknüpfungssystem für das Deliktsstatut, *RabelsZ* 33 (1969), 601 ff.; Kropholler, Jan, *Internationales Privatrecht*, 6. Auflage 2006; Kühne, Gunther, Das Anknüpfungssystem des neuen europäischen Deliktsrechts, in: *Festschr für Deutsch*, 2009, S 817 ff.; Kurt, Marcus, *Culpa in contrahendo* im europäischen Kollisionsrecht der vertraglichen und außervertraglichen Schuldverhältnisse, 2009; Landbrecht, Johannes, *Rechtswahl ex ante* und das Deliktsstatut nach dem europäischen Kollisionsrecht (Rom I und Rom II), *RIW* 2010, 783 ff.; Lehmann, Matthias, Eine Lücke im europäischen Kollisionsrecht der Schuldverhältnisse? Die Haftung wegen Vermögensübernahme und wegen Fortführung eines Handelsgeschäfts, *IPRax* 2015, 495 ff.; Lehmann, Matthias, Vorschlag für eine Reform der Rom II-VO im Bereich der Finanzmarktdelikte, *IPRax* 2012, 399 ff.; Lehmann, Matthias, Where Does Economic Loss Occur?, *JPrivIntL* 7 (2011), 527 ff.; Lehmann, Matthias/Duczek, André, Grundfälle zur Rom II-VO, *JuS* 2012, 681 ff.; Leible, Stefan, Der Beitrag der Rom II-Verordnung zu einer Kodifikation der allgemeinen Grundsätze des Europäischen Kollisionsrechts, in: Reichelt (Hrsg.), *Europäisches Gemeinschaftsrecht und IPR*, 2007, S 31 ff.; Leible, Stefan, Die Rechtswahl im IPR der außervertraglichen Schuldverhältnisse nach der Rom II-Verordnung, *RIW* 2008, 257 ff.; Leible, Stefan, Rom I und Rom II: Neue Perspektiven im europäischen Kollisionsrecht, 2009; Leible, Stefan/Engel, Andreas, Der Vorschlag der EG-Kommission für eine Rom II-Verordnung – Auf dem Weg zu einheitlichen Anknüpfungsregeln für außervertragliche Schuldverhältnisse in Europa, *EuZW* 2004, 7 ff.; Leible, Stefan/Lehmann, Matthias, Die neue EG-Verordnung über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“), *RIW* 2007, 721 ff.; Leicht, Steffen, Die Qualifikation der Haftung von Angehörigen rechts- und wirtschaftsberatender Berufe im grenzüberschreitenden Dienstleistungsverkehr, 2001; Lenel, Otto/Lewald, Hans (Hrsg.), *Abhandlungen zum internationalen Privatrecht*, Band I, 1928; de Lima Pinheiro, Luis, Choice of Law on Non-Contractual Obligations between Communitarization and Globalization. A First Assessment of EC Regulation Rome II, *Riv. DIPP* 44 (2008), 5 ff.; Lindacher, Walter, Zum Internationalen Privatrecht des unlauteren Wettbewerbs, *WRP* 1996, 645 ff.; Link, Christian, *Telemedizinische Anwendungen in Deutschland und in Frankreich*, 2007; Lohse, Martin, Das Verhältnis von Vertrag und Delikt, 1991; Looschelders, Dirk, Die Beurteilung von Straßenverkehrsunfällen mit Auslandsberührung nach dem neuen internationalen Deliktsrecht, *VersR* 1999, 1316 ff.; Loquin, Eric, La règle de conflit générale en matière de délit dans le règlement du 11 juillet 2007 (Rome II), in: Corneloup/Joubert, *Le règlement communautaire Rome II sur la loi applicable aux obligations non contractuelles*, 2008, S 35 ff.; Lorenz, Werner, Die allgemeine Grundregel betreffend das auf die außervertragliche Schadenshaftung anzuwendende Recht, in: v. Caemmerer, *Vorschläge und Gutachten zur Reform des deutschen internationalen Privatrechts der außervertraglichen Schuldverhältnisse*, 1983, S 97 ff.; Lück, Dorothea, Neuere Entwicklungen des deutschen und europäischen Internationalen Deliktsrechts, 2006; Lüft, Stefan, Bloße Abrufbarkeit einer Website begründet Zuständigkeit, *GRURPrax* 2015, 89 ff.; Lüttringhaus, Jan, Das internationale Privatrecht der culpa in contrahendo nach den EG-Verordnungen „Rom I“ und „Rom II“, *RIW* 2008, 193 ff.; Lüttringhaus, Jan, Übergreifende Begrifflichkeiten in europäischen Zivilverfahrens- und Kollisionsrecht, *RabelsZ* 77 (2013), 31 ff.; Magnus, Ulrich, *Seearbeitsverhältnisse und die Rom I- und II-Verordnungen*, in: *Festschr für Posch*, 2011, S 443 ff.; Malatesta, Alberto, La legge applicabile agli incidenti stradali nella proposta di regolamento (CE) Roma II, *Riv. dir. int. priv. proc.* 42 (2006), 47 ff.; Malatesta, Alberto, The Law Applicable to Traffic Accidents, in: Malatesta (Hrsg.), *The Unification of Choice of Law Rules on Torts and Other Non-Contractual Obligations in Europe*, The „Rom II“ Proposal, 2006, S 85 ff.; Mankowski, Peter, *Ausgewählte Einzelfragen zur Rom II-VO: Internationales Umwelthaftungsrecht, internationales Kartellrecht, renvoi, Parteiautonomie*, *IPRax* 2010, 389 ff.; Mankowski, Peter, Das Internet im Internationalen Vertrags- und Deliktsrecht, *RabelsZ* (63) 1999, 203 ff.; Mankowski, Peter, Die Qualifikation der culpa in contrahendo – Nagelprobe für den Vertragsbegriff des europäischen IZPR und IPR –, *IPRax* 2003, 127 ff.; Mankowski, Peter, *Europäisches Internationales Arbeitsprozessrecht*, *IPRax* 2003, 21 ff.; Mankowski, Peter, *Verlönisbruch, konkurrierende Deliktsansprüche und Rückforderung von Geschenken im Internationalen Privat- und Zivilprozessrecht*, *IPRax* 1997, 173 ff.; Mansel, Heinz-Peter, *Gerichtliche Prüfungsbefugnis im forum delicti*, *IPRax* 1989, 84 ff.; Mansel, Heinz-Peter/Thorn, Karsten/Wagner, Rolf, *Europäisches Kollisionsrecht 2015: Neubestimmung*, *IPRax* 2016, 1 ff.; Martiny, Dieter, *Europäisches Internationales Schuldrecht – Rom I- und Rom II-Verordnungen in der Bewährung*, *ZEuP* 2015, 838 ff.; Michaels, Ralf, Two Economists, Three Opinions? Economic Models for Private International Law – Cross-Border Torts as Example, in: Basedow/Kono, *An Economic Analysis of Private International Law*, 2006, S 143 ff.; Mills, Alex, The Application of Multiple Laws Under the Rome II Regulation, in: Ahern/Binchy (Hrsg.), *The Rome II Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations*, 2009, S 133 ff.; Mörsdorf-Schulte, Juliana, *Spezielle Vorbehaltsklausel im Europäischen Internationalen Deliktsrecht?*, *ZVgIRWiss* 104 (2005), 192 ff.; Müllejan, Gabi, *Ort des Schadenseintritts begründet internationale Zuständigkeit für Prospekthaftungsklage*, *GWR* 2015, 189 ff.; Müller, Michael, *EuGVVO: Gerichtsstand für Schadensersatzklage eines Verbrauchers wegen Wertverlust einer Finanzinvestition*, *EuZW* 2015, 218 ff.; Nehne, Timo, *Methodik und allgemeine Lehren des europäischen internationalen Privatrechts bis Bartolus*, Band I, 1901, Band II, 1916; Nicita, Antonio/Winkler, Matteo, *The Cost of International Accidents: Lessons from Bhopal and Amoco*, *J.W.T.* 43 (2009), 683 ff.; Nishitani, Yuko, *Die Reform des Internationalen Privatrechts in Japan*, *IPRax* 2007, 552 ff.; Nishitani, Yuko, *The Rome II Regulation from a Japanese Point of View*, *YbPIL* 9 (2007), 175 ff.; Nourissat, Cyril/Treppoz, Edouard, *Quelques observations sur l'avant-projet de proposition de règlement du Conseils sur la loi applicable aux obligations non contractuelles „Rom II“*, *Clunet* 130 (2003), 7 ff.; O'Hara, Erin *Ann/Ribstein*, Larry E., *From Politics to Efficiency in Choice of Law*, *U.Chi.L.Rev.* 67 (2000), 1151 ff.; O'Hara, Erin *Ann/Ribstein*, Larry E., *Rules and Institutions in Developing a Law Market: Views from the U.S. and Europe*, *Tul.L.Rev.*

82 (2008), 2147 ff.; Odendahl, Tim, Internationales Deliktsrecht der Rom II-VO und die Haftung für reine Vermögensschäden, 2012; Ofner, Helmut, Die Rom II-Verordnung – Neues Internationales Privatrecht für außervertragliche Schuldverhältnisse in der Europäischen Union, ZfRV 2008, 13 ff.; Okuda, Yasuhiro, Aspects de la réforme du droit international privé au Japon, Clunet 134 (2007), 899 ff.; Okuda, Yasuhiro, Reform of Japan's Private International Law: Act on the General Rules of the Application of Laws, YbPIL 8 (2006), 146 ff.; Pfeiffer, Alexander, Schneesportunfälle in den Alpen, SpuRt 2011, 7 ff.; Plender, Richard/Wilderspin, Michael, The European Private International Law of Obligations, 2015; Posch, Willibald, The Draft Regulation Rome II in 2004: Its Past and Future Perspectives, 6 YbPIL (2004), 129 ff.; Reiher, Hannes, Der Vertragsbegriff im europäischen Internationalen Privatrecht, 2010; Rentsch, Bettina Konstanze, Tatort- und Aufenthaltsanknüpfung im Internationalen Deliktsrecht, GPR 2015, 191 ff.; Rohe, Mathias, Zu den Geltungsgründen des Deliktsstatuts, 1994; Rühl, Gisela, Statut und Effizienz. Ökonomische Grundlagen des Internationalen Privatrechts, 2011; Rushworth, Adam/Scott, Andrew, Rome II: Choice of law for non-contractual obligations, LMCLQ 2008, 274 ff.; Sack, Rolf, Das internationale Wettbewerbs- und Immaterialgüterrecht nach der EGBGB-Novelle, WRP 2000, 269 ff.; Sack, Rolf, Internationales Lauterkeitsrecht nach der Rom II-VO, WRP 2008, 845 ff.; Sack, Rolf, Marktortprinzip und allgemeine Ausweichklausel im internationalen Wettbewerbsrecht, am Beispiel der sogenannten Gran-Canaria Fälle, IPRax 1992, 24 ff.; Saravalle, Alberto, The Law Applicable To Products Liability: Hopping Off the Endless Merry-Go-Round, in: Malatesta (Hrsg.), The Unification of Choice of Law Rules on Torts and Other Non-Contractual Obligations in Europe, The „Rom II“ Proposal, 2006, S 107 ff.; Schack, Haimo, Kohärenz im Internationalen Deliktsrecht, in: v. Hein/Rühl, Kohärenz im Internationalen Privat- und Verfahrensrecht der Europäischen Union, 2016, S 279 ff.; Schädlich, Hartmut, Grenzüberschreitende Telemedizin-Anwendungen: Ärztliche Berufserlaubnis und internationales Arzthaftungsrecht, 2003; Schäfer, Hans-Bernd/Lantermann, Katrin, Choice of Law from an Economic Perspective, in: Basedow/Kono, An Economic Analysis of Private International Law, 2006, S 87 ff.; Schaub, Renate, Die Neuregelung des Internationalen Deliktsrechts in Deutschland und das europäische Gemeinschaftsrecht, RabelsZ 66 (2002), 18 ff.; Schaub, Renate, Streuschäden im deutschen und europäischen Recht, JZ 2011, 13 ff.; Schmidt-Kessel, Martin, Culpa in contrahendo im Gemeinschaftsrecht, ZEuP 2004, 1019 ff.; Schmitt, Christian, Die kollisionsrechtliche Anknüpfung der Prospekthaftung im System der Rom II-Verordnung, BKR 2010, 366 ff.; Schmittmann, Michael, Rom II-Verordnung: Neues Internationales Privatrecht innerhalb der Europäischen Union für mediale Distanzdelikte?, AfP 2003, 121 ff.; Schnitzer, Adolf F., Handbuch des internationalen Privatrechts II, 4. Auflage 1958; Schreiber, Steffen, Ausweichklauseln im deutschen, österreichischen und schweizerischen Internationalen Privatrecht, 2001; Schurig, Klaus, Die sogenannte akzessorische Anknüpfung und das Renvoiproblem, in: Festschr für Heldrich, 2005, S 1021 ff.; Schurig, Klaus, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981; Schurig, Klaus, Zwingendes Recht, »Eingriffsnormen« und neues IPR, RabelsZ 54 (1990), 217 ff.; Schütt, Heinrich, Deliktstyp und Internationales Privatrecht, 1997; Schwander, Ivo, Einführung in das internationale Privatrecht, Bd. 2, 1998; Schwenzfeier, Katja, Die kollisionsrechtliche Anknüpfung des Behandlungsverhältnisses im Rahmen einer kosmetischen Operation, 2011; Siehr, Kurt, Wechselwirkungen zwischen Kollisionsrecht und Sachrecht, RabelsZ 37 (1973), 466 ff.; Siems, Mathias M., Die Harmonisierung des Internationalen Deliktsrechts und die „Einheit der Rechtsordnung“, RIW 2004, 662 ff.; Soergel, Hans Theodor (Begr.): Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, Band 10, Einführungsgesetz, 12. Auflage 1996; Solimine, Michael E., An Economic and Empirical Analysis of Choice of Law, Ga.L.Rev. 24 (1989), 49 ff.; Sonnenberger, Hans-Jürgen, Europarecht und Internationales Privatrecht, ZVglRWiss 95 (1996), 3 ff.; Sonntag, Michael, Zur Europäisierung des Internationalen außervertraglichen Schuldrechts durch die geplante Rom II-Verordnung, ZVglRWiss 105 (2006), 256 ff.; Spahl, Dirk, Die positive Forderungsverletzung und der Vertrag mit Schutzwirkung für Dritte im internationalen Privatrecht und internationalen Zivilprozessrecht, 2001; Spelsberg-Korspeter, Ulrich, Anspruchskonkurrenz im internationalen Privatrecht, 2009; Spickhoff, Andreas, Anspruchskonkurrenzen, Internationale Zuständigkeit und Internationales Privatrecht, IPRax 2009, 128 ff.; Spickhoff, Andreas, Cross Border Treatment – Die Arzthaftung wird europäisch, 2009; Spickhoff, Andreas, Das Internationale Privatrecht der sog. Internet-Delikte – Art. 40-42 EGBGB, „Rom II“ und Herkunftslandprinzip, in: Leible (Hrsg.), Die Bedeutung des Internationalen Privatrechts im Zeitalter der neuen Medien, 2003, S 89; Spickhoff, Andreas, Die Arzthaftung im Europäischen Internationalen Privat- und Prozessrecht, in: Festschr für Gerda Müller, 2009, S 287 ff.; Spickhoff, Andreas, Die Restkodifikation des Internationalen Privatrechts: Außervertragliches Schuld- und Sachenrecht, NJW 1999, 2209 ff.; Spickhoff, Andreas, Die Tatortregel im neuen Deliktskollisionsrecht, IPRax 2000, 1 ff.; Sprenger, Carsten, Internationale Expertenhaftung, 2008; Stadler, Astrid, Die Behandlung reiner Vermögensschäden im Europäischen Zivilprozessrecht, in: Festschr für Geimer, 2017, S 715 ff.; Stadler, Astrid, Schadensersatzklagen im Kartellrecht – Forum shopping welcome! JZ 2015, 1138 ff.; Staudinger, Ansgar, Internationale Verkehrsunfälle und die geplante „Rom II“-Verordnung, SVR 2005, 441 ff.; Staudinger, Ansgar, Zur zukünftigen kollisionsrechtlichen Ausgestaltung des Direktanspruchs des Geschädigten gegen die gegnerische Haftpflichtversicherung, DAR 2011, 691 ff.; Staudinger, Ansgar/Czaplinski, Paul, Verkehrsschutz im Lichte der Rom I-, Rom II- sowie Brüssel I-Verordnung, NJW 2009, 2249 ff.; Staudinger, Ansgar/Steinrötter, Björn, Europäisches Internationales Privatrecht: Die Rom-Verordnungen, JA 2011, 241 ff.; Steindorff, Ernst, Sachnormen im internationalen Privatrecht, 1958; Steinhardt, Clara/Pilz, Michael, Gerichtsstand bei Verletzung von Urheberrechten durch eine Website (Lichtbild), Medien und Recht 2015, 86 ff.; Steinrötter, Björn, Der notorische Problemfall der grenzüberschreitenden Prospekthaftung, RIW 2015, 407 ff.; Steinrötter, Björn, Zuständigkeits- und kollisionsrechtliche Implikationen des europäischen Haftungstatbestands für fehlerhaftes Rating, ZIP 2015, 110 ff.; Stoll, Hans, Sturz vom Balkon auf Gran Canaria – Akzessorische Anknüpfung, deutsches Deliktsrecht und örtlicher Sicherheitsstandard, IPRax 1989, 89 ff.; Stone, Peter, Choice of law for tort claims, in: Stone/Farah, Research Handbook on EU Private International Law, 2015, S 285 ff.; Stone, Peter, Der Vorschlag für die Rom II-Verordnung über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht, EuLF-I 2004, 213 ff.; Stone, Peter, EU Private International Law, 3. Auflage 2014; Stone, Peter, Internet transactions and activities, in: Stone/Farah, Research Handbook on EU Private International Law, 2015, S 1 ff.; Stone, Peter, The Rome II Proposal on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations, EuLF 2004, 213 ff.; Stone, Peter, The Rome II Regulation on Choice of Law in Tort, Ankara.L.Rev. 4 (2007), 95 ff.; Sujecki, Bartosz, Anmerkung zum Urteil des EuGH vom 13.03.2014 (C-548/12; EuZW 2014, 383) – Zum Gerichtsstand für Klagen aus deliktischen Ansprüchen zwischen Vertragspartnern, EuZW 2014, 384 ff.; Sujecki, Bartosz, Die Rom II-Verordnung, EWS 2009, 310 ff.; Sykes, Alan O., Transnational Forum Shopping as a Trade and Investment Issue, 37 J. Legal Stud. (2008), 339 ff.; Symeonides, Symeon

C., American Private International Law, 2008; Symeonides, Symeon C., Rome II and Tort Conflicts: A Missed Opportunity, *Am.J.Comp.L.* 56 (2008), 173 ff.; Symeonides, Symeon C., The American Choice-of-Law Revolution, 2006; Symeonides, Symeon C., The American Revolution and the European Evolution in Choice of Law: Reciprocal Lessons, *Tul.L.Rev.* 82 (2008), 1741 ff.; Symeonides, Symeon C., Tort Conflicts and Rome II: A View from Across, in: *Festschr für Jayme*, 2004, S 935 ff.; Takahashi, Koji, A Major Reform of Japanese Private International Law, *JPrivIntL* 2 (2006), 311 ff.; Thiede, Thomas, Die Rechtswahl in den Römischen Verordnungen, in: *Verschraegen, Rechtswahl: Grenzen und Chancen*, 2010, S 51 ff.; Thiede, Thomas/Kellner, Markus, „Forum Shopping“ zwischen dem Haager Übereinkommen über das auf Verkehrsunfälle anzuwendende Recht und der Rom II-Verordnung, *VersR* 2007, 1624 ff.; Thiede, Thomas/Ludwichowska, Katarzyna, Die Haftung bei grenzüberschreitenden unerlaubten Handlungen. Ist die gesonderte Anknüpfung von Personenschäden sinnvoll?, *ZVglRWiss* 106 (2007), 92 ff.; Timme, Michael, Zur kollisionsrechtlichen Behandlung von Straßenverkehrsunfällen, *NJW* 2000, 3258 ff.; Tomson, Christian, Der Verkehrsunfall im Ausland vor deutschen Gerichten, *EuZW* 2009, 204 ff.; Troller, Kamen, Das Internationale Privatrecht des unlauteren Wettbewerbs, 1962; Trutmann, Verena, Das internationale Privatrecht der Deliktobligationen, 1973; Uhl, Laurenz, Internationale Zuständigkeit gemäss Art. 5 Nr. 3 des Brüsseler und Lugano-Übereinkommens, ausgeführt am Beispiel der Produkthaftung unter Berücksichtigung des deutschen, englischen, schweizerischen und US-amerikanischen Rechts, 2000; Van Calster, Geert, *European Private International Law*, 2. Auflage 2016; Wagner, Gerhard, Article 6 of the Commission Proposal: Violation of Privacy – Defamation by Mass Media, *Eur.Rev.Priv.L.* 2005, 21 ff.; Wagner, Gerhard, Die neue Rom II-Verordnung, *IPRax* 2008, 1 ff.; Wagner, Gerhard, Internationales Deliktsrecht, die Arbeiten an der Rom II-Verordnung und der Europäische Deliktsgerichtsstand, *IPRax* 2006, 372 ff.; Wagner, Rolf, Änderungsbedarf im autonomen deutschen Internationalen Privatrecht aufgrund der Rom II-Verordnung? Ein Überblick über den Regierungsentwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Vorschriften des Internationalen Privatrechts an die Rom II-Verordnung, *IPRax* 2008, 314 ff.; Wagner, Rolf, Das Vermittlungsverfahren zur Rom II-VO, in: *Festschr für Kropholler*, 2008, S 715 ff.; Wagner, Rolf, Ein neuer Anlauf zur Vereinheitlichung des IPR für außervertragliche Schuldverhältnisse auf EU-Ebene, *EuZW* 1999, 709 ff.; v. Walter, Christoph, Die Konkurrenz vertraglicher und deliktischer Schadensersatznormen im deutschen, ausländischen und internationalen Privatrecht, 1977; Wanami, Hironori, Background and Outline of the Modernization of Japanese Private International Law, in: *Basedow/Baum/Nishitani* (Hrsg.), *Japanese and European Private International Law in Comparative Perspective*, 2008, S 61 ff.; Wandt, Manfred, Die Geschäftsführung ohne Auftrag im Internationalen Privatrecht, 1988; Wandt, Manfred, Zur Europäisierung des Internationalen Deliktsrechts, in: *Deutscher Versicherungs-Schutzverband e.V. (Hrsg.), Zukunft der Wirtschaft – Versicherung der Zukunft: 1901-2001*, in: *Festschr für DVS* 2001, S 127 ff.; Weber, Christoph Andreas, Internationale Prospekthaftung nach der Rom II-Verordnung, *WM* 2008, 1581 ff.; Weintraub, Russell J., Rome II and the Tension Between Predictability and Flexibility, in: *Festschr für Hay*, 2005, S 451 ff.; Weintraub, Russell J., The Choice-of-Law Rules of the European Community Regulation on the Law Applicable to Non-Contractual Obligations: Simple and Predictable, Consequence-Based, or Neither?, *Tex.Intl L.J.* 43 (2008), 401 ff.; Wendelstein, Christoph, Das Statut der Geschäftsführung ohne Auftrag in Nothilfefällen – „Wechselwirkungen“ zwischen Kollisionsrecht und Sachrecht, *GPR* 2014, 46 ff.; Wendelstein, Christoph, Die Behandlung der Prospekthaftung des Emittenten im europäischen Zuständigkeitsrecht, *GPR* 2016, 140 ff.; Wendelstein, Christoph, Ein gestörtes Zusammenspiel zwischen Europäischem IPR und dem GEK? – Probleme der Vorschaltlösung, *GPR* 2013, 70 ff.; Wendelstein, Christoph, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin: zugleich ein Beitrag zur Koordination von Vertrag und Delikt auf der Ebene des europäischen Kollisionsrechts, 2012; Wendelstein, Christoph, Wechselseitige Begrenzung von Vertrags- und Deliktsgerichtsstand im Rahmen des europäischen Zuständigkeitsrechts, Anmerkung zu EuGH, *Urt. v. 13.03.2014, Rs. C-548/12 (Brogssitter)*, *ZEuP* 2015, 624-636; Wendenburg, Albrecht/Schneider, Maximilian, Vertraglicher Gerichtsstand bei Ansprüchen aus Delikt?, *NJW* 2014, 1633 ff.; Whincop, Mary/Keyes, Richard, *Economic Analysis of Conflict of Laws in Tort Cases: Discrete and Relational Torts*, *Melb.U.L.Rev.* 22 (1998), 370 ff.; Whincop, Mary/Keyes, Richard, Policy and Pragmatism in the Conflict of Laws, 2001; Whincop, Mary/Keyes, Richard, The Market Tort in Private International Law, *Nw.J.Int'l L.&B.* 19 (1999), 215 ff.; Wilderspin, Plender, The Rome II Regulation: Some Policy Observations, *NIPR* 2008, 408 ff.; Zambrana Tévar, Nicolás, Derecho internacional, derechos humanos y reponsabilidad extracontractual, *AEDIPr* 2007, 579 ff.; Zhang, Mo, Party Autonomy in Non-Contractual Obligations: Rome II and its Impacts on Choice of Law, *39 Seton Hall.L.Rev.* (2009), 861 ff.;

A. Genese der Rom II-Verordnung

- 1 Die Rom II-VO über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht vom 11.7.2007 ist das Ergebnis lange Jahre andauernder Bestrebungen, das europäische Kollisionsrecht auf dem Gebiet der außervertraglichen Schuldverhältnisse zu vereinheitlichen¹. Die Rom II-VO ist ein wesentlicher Bestandteil auf dem Weg zur Schaffung eines „Raums der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ im Bereich der justiziellen Zusammenarbeit in Zivilsachen, der seit Inkrafttreten des Vertrags von Amsterdam am 1.5.1999 erklärtes Ziel der Europäischen Union ist. Mit dem Erlass der Rom II-VO hat der Unionsgesetzgeber insoweit Neuland betreten als er europäisches Kollisionsrecht erstmals in der Form einer Verordnung erlassen hat.
- 2 Der am 03.12.1998 beschlossene „Aktionsplan des Rates und der Kommission zur bestmöglichen Umsetzung der Bestimmungen des Amsterdamer Vertrags über den Aufbau eines Raums der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ sah an sich vor, dass innerhalb von zwei Jahren nach dem Inkrafttreten des Amsterdamer Vertrags (also bis zum 01.05.2001) ein Rechtsakt

1 Dazu ausführlich MünchKomm/Junker, Vorbermerkungen zu Art 1 Rz 2-9.

„betreffend das auf die außervertraglichen Schuldverhältnisse anzuwendende Recht (Rom II)“ erstellt werden sollte². Die Kommission legte – wohl aufgrund interner Meinungsverschiedenheiten³ – jedoch erst am 3.5.2002 einen Vorentwurf⁴ vor und führte auf dessen Grundlage ein weit beachtetes (teilweise wissenschaftliches) Konsultationsverfahren durch⁵. Die Ergebnisse und Argumente der Konsultation wurden durch die Kommission in ihrem Verordnungsentwurf vom 22.7.2003 berücksichtigt und verwertet⁶.

Das Europäische Parlament regte in seiner Stellungnahme vom 06.07.2005 eine ganze Reihe von Änderungen an⁷. Unter dem Eindruck dieser Anregungen legte die Kommission am 21.02.2006 einen geänderten Verordnungsentwurf vor⁸. Im weiteren Gesetzgebungsverfahren verabschiedete der Rat am 25.09.2006 einen Gemeinsamen Standpunkt, der den geänderten Entwurf der Kommission im Wesentlichen übernahm⁹.

In seiner legislativen Entschließung vom 18.01.2007¹⁰ forderte das Europäische Parlament erneut eine ganze Reihe inhaltlicher Änderungen. Weil der Rat die Änderungswünsche nicht vollumfänglich umsetzen wollte, wurde ein Vermittlungsverfahren (nach EGV Art 251 Abs 3) notwendig. Nach dessen schnellem Abschluss wurde am 11.7.2007 die Rom II-VO verabschiedet.

B. Auslegungsgrundsätze

Sämtliche Regelungen der Rom II-VO sind nach den allgemeinen Grundsätzen des Unionsrechts unionsautonom auszulegen. Entsprechend dürfen die vorzufindenden Begriffe, auch wenn sie sich wortidentisch oder -ähnlich in der *lex fori* oder der (potentiellen) *lex causae* finden, nicht so verstanden werden wie in diesen Rechtsordnungen. Vielmehr ist schon im Interesse einer einheitlichen Rechtsanwendung eine **autonome Auslegung** notwendig¹¹. Besondere Bedeutung erlangt dies insbesondere im Rahmen der Qualifikation, die losgelöst von der jeweiligen *lex fori* oder potentiellen *lex causae* zu erfolgen hat¹².

Gemäß Erwägungsgrund 7 sollen der materielle Anwendungsbereich und die Bestimmungen der Rom II-VO mit der Brüssel Ia-VO und der Rom I-VO im Einklang stehen. Um dies zu erreichen, ist grundsätzlich eine einheitliche und rechtsaktübergreifende Auslegung dieser Regelungsinstrumente notwendig. Im Interesse der Einheitlichkeit und Widerspruchsfreiheit des europäischen IPR und IZPR sollten darüber hinaus sämtliche Begriffe, die in mehreren Rechtsakten verwendet werden, prinzipiell einheitlich verstanden werden. Spezifika des jeweiligen Rechtsinstruments können aber eine Abweichung bzw Modifikation notwendig machen.

C. Aufgabe und Struktur von selbständigen, allseitigen Kollisionsnormen

Die Aufgabe jeder Kollisionsnorm ist es, für einen konkreten Lebenssachverhalt ein oder mehrere bestimmte Sachrechte zu ermitteln, welche die aufgeworfenen Fragen rechtlich beantworten¹³. Zur Umschreibung dieser Aufgabe wird heute – im Anschluss an die Diktion von Franz

2 ABl 1999 C 19, 1.

3 Vgl. MünchKomm/Junker, Vorbemerkungen zu Art 1 Rz 10 mit Fn 25.

4 Abgedruckt mit Kommentierung des Hamburg Group for Private International Law in *RabelsZ* 67 (2003), 1 ff.

5 Die Kommission erhielt im Rahmen des Konsultationsverfahrens rund 80 schriftliche Beiträge von Mitgliedstaaten, Hochschulen, Wirtschafts- und Verbraucherverbänden, vgl. KOM(2003) 427, 4 f.

6 Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“), KOM(2003) 427.

7 Legislative Entschließung des Europäischen Parlaments v 6.7.2005 zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“), ABl 2006 C 157E, 370.

8 Geänderter Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über das

auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“), KOM(2006) 83.

9 Gemeinsamer Standpunkt (EG) Nr 22/2006 vom Rat festgelegt am 25.9.2006 im Hinblick auf die Annahme der Verordnung (EG) Nr. .../2006 des Europäischen Parlaments und des Rates v ... über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („Rom II“), ABl 2006 C 289E, 68.

10 Legislative Entschließung des Europäischen Parlaments v 18.1.2007 zu dem Gemeinsamen Standpunkt des Rates im Hinblick auf den Erlass der Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht („ROM II“), ABl 2007 C 244E, 194.

11 MünchKomm/Junker, Vorbem zu Art 1 Rz 30.

12 Vgl. Erwägungsgrund Nr 11; Dutta, *IPrax* 2009, 293, 293; Wendelstein, *Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin*, 2012, S 136.

13 Schurig, *Kollisionsnorm und Sachrecht*, 1981, S 83; Kegel/Schurig, *IPR*, 9. Auflage 2004, S 310.

Kahn – häufig von „Anknüpfen“ gesprochen, wenngleich sich diese Terminologie nicht flächen- deckend durchgesetzt hat.

- 8 Bei den modernen Kollisionsnormen der Rom II-VO handelt es sich um imperative Rechtsnormen, da sie das zur Anwendung berufene Sachrecht grundsätzlich verbindlich vorgeben. Deutlich wird das in der Struktur und der Formulierung der objektiven Kollisionsnormen der Art 4 bis 13. Danach „ist“ grundsätzlich stets ein bestimmtes Sachrecht (vgl. Art 24) zur Anwendung berufen. Wie jede andere imperative Rechtsnorm, setzt sich auch eine Kollisionsnorm aus einem Tatbestand und einer Rechtsfolge zusammen. Jedoch ist bis heute nicht gänzlich geklärt, wo genau die Grenze zwischen Tatbestand und Rechtsfolge verläuft. So stellt sich bereits im Tatbestand die Frage, **was den Gegenstand der Anknüpfung** bildet. Sind es die Normen des Sachrechts, die Rechtsverhältnisse oder der rechtlich „noch neutrale“ Lebenssachverhalt¹⁴? Von der Beantwortung dieser zunächst recht abstrakt und theoretisch erscheinenden Fragestellung hängt beispielsweise ab, ob eine konkrete nationale Sachnorm ausschließlich auf Rechtsfolgen- seite einer Kollisionsnorm von Bedeutung ist, oder ob sie daneben auch auf Tatbestandsseite Relevanz besitzt¹⁵.
- 9 Der Tatbestand einer Kollisionsnorm enthält zwei Elemente: Anknüpfungsgegenstand und Anknüpfungsmoment (teilweise wird auch von Anknüpfungspunkt gesprochen). Der Anknüpfungsgegenstand umschreibt den Systembegriff, mit dem die Kollisionsnorm ein bestimmtes zusammengehörendes Bündel von Normen der Sachrechte kennzeichnet. Als solcher Systembegriff wird häufig ein Begriff verwendet, welcher auch auf der Ebene der Sachrechte existiert, obwohl bereits Ernst Rabel¹⁶ zurecht die Verwendung von aus der Rechtsvergleichung gewonnenen eigenständigen Systembegriffen empfohlen hat. Diesem Bündel von Sachnormen wird mit dem Anknüpfungsmoment ein räumlich bestimmtes Tatbestandsmerkmal (etwa der gewöhnliche Aufenthalt, Begehungsort oder Ort des Bereicherungseintritts) zugeordnet. Dieses Anknüpfungsmoment bezeichnet abstrakt die Rechtsordnung, welcher in der konkreten Situation das Bündel von Sachnormen entnommen und nach denen die Rechtslage beurteilt werden soll.
- 10 Die Ausbildung selbständiger allseitiger Kollisionsnormen hängt maßgeblich von den kollisionsrechtlichen Interessen der Beteiligten ab. Diese wiederum werden maßgeblich von sachrechtlichen Beteiligteninteressen beeinflusst. Besonders prägnant hat dies Klaus Schurig¹⁷ anhand des sog. Bündelungsmodells herausgearbeitet¹⁸. Nach diesem Modell steht jeder Sachnorm (jedenfalls gedanklich) eine eigene Kollisionsnorm zur Seite, durch welche sie unter gewissen Tatbestandsvoraussetzungen zur Anwendung berufen werden kann. Die allseitigen, gegebenenfalls kodifizierten Kollisionsnormen, wie beispielsweise die Art 4 ff, stellen lediglich eine Bündelung solcher rechtssatzbezogenen Element-Kollisionsnormen dar. Eine derartige Bündelung ist sinnvoll, wenn und soweit die kollisionsrechtlichen Interessen der jeweiligen Element-Kollisionsnormen im Wesentlichen identisch sind. In einem Bündel sind also solche Element-Kollisionsnormen zusammengefasst, die als Resultat einer kollisionsrechtlichen Interessenabwägung denselben abstrakten Verweisungsbefehl enthalten.
- 11 Theoretischer Ausgangspunkt dieses Modells ist, dass der vermeintliche Systemgegensatz zwischen der – das moderne Internationale Privatrecht prägenden und auf von Savigny¹⁹ zurückgehenden – Bestimmung der anwendbaren Rechtsordnung vom Rechtsverhältnis beziehungsweise Sachverhalt her und der mit der früheren Statuentheorie in Verbindung zu bringenden Ermittlung des anwendbaren Rechts vom Gesetz her²⁰ in Wahrheit nicht existiert²¹. Der Unterschied besteht einzig in der Methodik, während inhaltlich beide Ansätze als zwei Seiten derselben Medaille erscheinen. Dies wurde bereits durch von Savigny erkannt, der die „Verbindung der Rechtsregeln mit den Rechtsverhältnissen“ daher zutreffend als eine Verbindung charakterisiert,

14 Vgl. dazu etwa Kegel, in: Festschr. für Raape, S. 13 ff.

15 Vgl. Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S. 78 f.

16 Rabel, RabelsZ 3 (1931), S. 241, 258.

17 Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S. 89 ff.

18 Siehe dazu auch Schurig, RabelsZ 54 (1990), 217, 234; Wendelstein, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin, S. 140, 362; Wendelstein, GPR 2013, 70, 73; Wendelstein, GPR 2014, 46, 47; Köhler, Eingriffsnormen – Der „unfertige Teil“ des europäischen IPR, 2013, S. 79 ff.; Stürner/Wendelstein, IPRax 2014, 469, 475 f.

19 Von Savigny, System des heutigen Römischen Rechts, Band VIII, 1849, S. 27 f.

20 Vgl. dazu Basedow, Wirtschaftskollisionsrecht – Theoretischer Versuch über die ordnungspolitischen Normen des Forumstaates, RabelsZ 52 (1988), 8, 9.

21 Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S. 78 ff., 89 ff.; W.-H. Roth, Internationales Versicherungsvertragsrecht, 1986, S. 157 ff.; Würdemann, International zwingende Normen im Internationalen Privatrecht des europäischen Versicherungsvertrages, 1997, S. 100 f.; aA Mankowski, DZWiR 1996, 273, 274; Mankowski, RIW 1993, 453, 460 f.; Schubert, RIW 1987, 729, 730.

die, „von der einen Seite betrachtet, als Herrschaft der Regeln über die Verhältnisse, von der andern Seite als Unterwerfung der Verhältnisse unter die Regeln“ erscheint²².

Wenn sich also die Frage nach dem internationalen Geltungsbereich einer bestimmten Sachnorm und die Frage nach dem Sitz des Rechtsverhältnisses im savignyschen Sinn beziehungsweise dem auf einen bestimmten Lebenssachverhalt anwendbaren Recht nicht gegenseitig ausschließen, kann es als systemkonform angesehen werden, wenn man gedanklich jeder Sachnorm eine in ihr enthaltene Element-Kollisionsnorm zur Seite stellt und aufgrund der dieser zugrundeliegenden kollisionsrechtlichen Interessen einer eventuell schon bestehenden allseitigen Anknüpfungsnorm zuordnet²³. Diese Bündelung besteht dann sowohl auf vertikaler wie auch auf horizontaler Ebene:

Von einer **vertikalen Bündelung** kann man sprechen, weil in der allseitigen Kollisionsnorm die Verweisungen eines bestimmten zusammenhängenden Sachgebietes auf den systematischen Zusammenhang bezogen²⁴ gebündelt sind, also diejenigen, die sich auf sachlich-systematisch zusammenhängende und die gleichen kollisionsrechtlichen Interessen implizierende Sachnormen jeweils einer Rechtsordnung beziehen²⁵. Durch diese vertikale Bündelung entsteht ein sogenanntes Statut.

Die **horizontale Bündelung** fasst hingegen diejenigen Element-Kollisionsnormen zusammen, welche – bei gleicher abstrakter Anknüpfung – die entsprechenden Sachnormen in den verschiedenen Rechtsordnungen berufen²⁶. Erst durch die Horizontalbündelung wird eine Kollisionsnorm also allseitig. Es gilt, anhand der kollisionsrechtlichen Interessenlage eine geeignete Anknüpfung zu finden. Dazu ist die Interessenlage auf der Ebene des Sachrechts in den Blick zu nehmen, da diese die kollisionsrechtliche Interessenlage „impliziert“ beziehungsweise „ihren Schatten auf das Kollisionsrecht“ wirft²⁷.

Das soeben skizzierte Bündelungsmodell verdeutlicht, dass allen Kollisionsnormen und damit auch den in der Rom II-VO kodifizierten eine Abwägung der beteiligten kollisionsrechtlichen Interessen zugrunde liegt. Im Falle gesetzlicher Kollisionsnormen hat der Gesetzgeber durch die Kodifikation von Anknüpfungsgegenstand und Anknüpfungsmoment **eine generalisierte Abwägung der kollisionsrechtlichen Interessenlage** vorweggenommen. Der unmittelbar in der Rechtsidee verankerte Aspekt von Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit bewirkt, dass diese gesetzgeberische Abwägung der kollisionsrechtlichen Interessen nicht ohne weiteres „überspielt“ werden darf. Vielmehr besteht bei der Existenz einer kodifizierten Kollisionsnorm ein Interesse an deren kontinuierlicher Anwendung²⁸. Eine Abweichung von kodifizierten (Grund-)Anknüpfungen ist damit nicht ohne weiteres möglich, sondern bedarf einer Rechtfertigung durch besondere Aspekte des Einzelfalls. Teilweise wird im Anschluss an Klaus Schurig insoweit vom Trägheitsprinzip gesprochen²⁹.

D. Systematik der Kollisionsnormen der Rom II-Verordnung

I. Grundsystematik

Ausgangspunkt der kollisionsrechtlichen Anknüpfung ist die innerhalb der Grenzen des Art 14 zulässige Rechtswahl. Nur sofern die Parteien von der ihnen zukommenden Parteiautonomie keinen bzw. keinen wirksamen Gebrauch gemacht haben, greifen die in den Art 4 ff normierten objektiven Anknüpfungsregeln ein. Diese differenzieren zwischen der Anknüpfung unerlaubter Handlungen (Art 4 ff) und den Kollisionsregeln für ungerechtfertigte Bereicherung, auftragslose Geschäftsführung (negotiorum gestio) und culpa in contrahendo (Art 10 bis 12).

22 Von Savigny, System des heutigen Römischen Rechts, Band VIII, 1849, S 1.

23 Kegel/Schurig, Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2004, § 6 II 2 (S 314); aA Basedow, RablZ 52 (1988), 8, 9.

24 Vgl dazu Kegel/Schurig, Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2004, § 6 II 2 (S 315).

25 Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S 102; Wördemann, International zwingende Normen im Internationalen Privatrecht des europäischen Versicherungsvertrages, 1997, S 102.

26 Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S 105; Wördemann, International zwingende Normen im Internationalen Privatrecht des europäischen Versicherungsvertrages, 1997, S 102.

27 Kahn, Abhandlungen zum internationalen Privat-

recht, Band I, 1928, S 293. Siehe dazu auch Kegel/Schurig, Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2004, § 7 III 3 b bb (S 347 ff); Wendelstein, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin, 2012, S 140; Wendelstein, GPR 2013, 70, 71 f.

28 Kegel/Schurig, Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2004, § 2 II 3 (S 143); Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S 176 ff, 191 f, 197 ff; Wendelstein, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin, 2012, S 335 f.

29 Kegel/Schurig, Internationales Privatrecht, 9. Auflage 2004, § 2 II 3 (S 143); Wendelstein, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin, 2012, S 336; Hirse, Die Ausweichklausel im Internationalen Privatrecht, 2006, S 238.

- 17 Die Kollisionsnormen der Rom II-VO sind grundsätzlich als feste Anknüpfungsregeln ausgestaltet (s oben Rz 8). Die Formulierung bloßer Vermutungen zugunsten einer engsten Verbindung hat der Ordnungsgeber im Interesse einer einheitlichen Handhabung und damit im Interesse des internen und externen Entscheidungseinklangs unterlassen³⁰.

II. Grundanknüpfungen

- 18 **1. Grundanknüpfungen für Schuldverhältnisse aus unerlaubten Handlungen (Art 4 bis 12 Rom II).** Die Rom II-VO enthält mit Art 4 eine allgemeine Kollisionsnorm für unerlaubte Handlungen. Darüber hinaus finden sich in den Art 5 bis 9 spezielle Anknüpfungsregeln für spezielle Sachbereiche (Produkthaftung, Art 5, unlauteren Wettbewerb und Wettbewerbsbeschränkungen, Art 6, Umweltschädigung, Art 7, Verletzung von Rechten des geistigen Eigentums, Art 8, und Arbeitskampfmaßnahmen, Art 9).
- 19 **2. Grundanknüpfungen für Schuldverhältnisse aus Bereicherungsrecht, Geschäftsführung ohne Auftrag und culpa in contrahendo.** Für die ungerechtfertigte Bereicherung, die auftragslose Geschäftsführung und die culpa in contrahendo finden sich in den Art 10 bis 12 Kollisionsnormen. Art 13 enthält eine auf Art 10 bis 12 bezogene Sonderregel für den Bereich der Verletzung des geistigen Eigentums.

III. Ausweichklauseln (Art 4 Abs 3, Art 5 Abs 3, Art 10 Abs 4, Art 11 Abs 4 sowie Art 12 Abs 2 lit c)

- 20 **1. Ausweichklausel als restriktive Korrekturmöglichkeit im Einzelfall.** Die Rom II-VO enthält in den Art 4 Abs 3, Art 5 Abs 3, Art 10 Abs 4, Art 11 Abs 4 sowie Art 12 Abs 2 lit c **sogenannte Ausweichklauseln** (engl escape clauses; franz.: clause échappatoire). Diese erlauben es, in besonderen Sachverhaltskonstellationen, in denen die gesetzgeberische generalisierte Abwägung der beteiligten kollisionsrechtlichen Interessen, welche zur jeweiligen Regelanknüpfung geführt hat (s oben Rz 10 ff), wegen besonderer **atypischer Umstände des Einzelfalls** nicht der konkreten **kollisionsrechtlichen Interessenlage** entspricht, von der jeweiligen Regelanknüpfung abzuweichen. Damit dienen Ausweichklauseln – wenig überraschend, weil Ziel jeder Kollisionsnorm – der Verwirklichung des savignyschen Prinzips von der engsten Verbindung im Einzelfall³¹. Trotz der Gewährung einer Art Notventil in Gestalt von Ausweichklauseln gilt es zu beachten, dass der jeweiligen Regelanknüpfung eine bestimmte Grundwertung und -bewertung der kollisionsrechtlichen Interessenlage durch den europäischen Gesetzgeber zugrunde liegt (s oben Rz 15). Diese grundsätzliche Bewertung und Abwägung der beteiligten kollisionsrechtlichen Interessen durch den Unionsgesetzgeber muss im Rahmen der Anwendung der Ausweichklausel **positiv „überwunden“ werden, weil der jeweilige Einzelfall atypische Besonderheiten aufweist**. Im Interesse der aus der jeweiligen Regelanknüpfung resultierenden Rechtssicherheit und aus Anerkennung der grundsätzlichen Bewertung der kollisionsrechtlichen Interessenlage durch den Unionsgesetzgeber, darf nicht immer bereits dann, wenn die tatsächliche Interessenkonstellation die kollisionsrechtliche Entscheidung nicht mehr so „trägt“, wie es sich der europäische Gesetzgeber bei der Schaffung der jeweiligen Regelanknüpfung vorgestellt haben mag, von der Regelanknüpfung abgewichen und über die jeweilige Ausweichklausel eine „passendere“ Anknüpfung gesucht werden³². **Eine Abweichung von einer Regelanknüpfung mittels einer Ausweichklausel ist vielmehr erst dann zulässig, wenn** die im Einzelfall vorherrschende kollisionsrechtliche Interessenlage so erheblich von der durch den Gesetzgeber bei der Schaffung der jeweiligen Grundanknüpfung zugrunde gelegten, typischen kollisionsrechtlichen Interessenlage abweicht, dass **ein Festhalten an der Regelanknüpfung**, trotz des – im Interesse der Rechtssicherheit – vorhandenen Kontinuitätsinteresses des potentiell beteiligten Rechtsverkehrs, **das Vertrauen in das europäische Kollisionsrechtssystem nachhaltig beeinträchtigen würde**³³. Mit anderen Worten darf von der jeweiligen Regelanknüpfung abgewichen werden, wenn das Interesse des potentiell beteiligten Rechtsverkehrs an der Kontinuität der Regelanknüpfung mit Rücksicht auf die konkreten Umstände des Einzelfalls nicht schützenswert erscheint, weil die Interessenlage des **konkreten Einzelfalls** derart von der durch die Regelanknüpfung in den Blick genommenen abweicht, dass die Regelanknüpfung ihre innere Berechtigung verliert³⁴. Dieses sogenannte **Trägheitsprinzip** kommt auch im Wortlaut der verschiede-

30 KOM (2003) 427 endg, 13.

31 MünchKomm/Junker, Vorbem. zu Art 1 Rom II-VO Rz 38; Wendelstein, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin, 2012, S 246 f, 312.

32 Vgl Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S 201 f.

33 Wendelstein, Kollisionsrechtliche Probleme der Telemedizin, 2012, S 336.

34 Schurig, in: Festschr. für Heldrich, S 1021, 1025; vgl auch Schurig, Kollisionsnorm und Sachrecht, 1981, S 197-204; Spelsberg-Korspeter, Anspruchskonkurrenz, S 133.