

Klaus Berger

# Die Bibelfälscher

Wie wir um die Wahrheit  
betrogen werden

Pattloch

Besuchen Sie uns im Internet:  
[www.pattloch.de](http://www.pattloch.de)



© 2013 Pattloch Verlag GmbH & Co. KG, München  
Alle Rechte vorbehalten. Das Werk darf – auch teilweise – nur mit  
Genehmigung des Verlags wiedergegeben werden.

Redaktion: Franz Leipold, Violau

Umschlaggestaltung: ZERO Werbeagentur, München

Umschlagabbildung: FinePic®, München

Satz: Adobe InDesign im Verlag

Druck und Bindung: CPI – Ebner & Spiegel, Ulm

Printed in Germany

ISBN 978-3-629-02185-4

2 4 5 3 1

# Inhalt

Vorwort.....	9
--------------	---

## I. Hinführung 13

»Alles Lug und Trug« .....	15
Wie Versuche, den Bibelglauben zu retten, zu dessen Zerstörung führten .....	15
Der Maßstab für Kritik der Kritik .....	17
Beispiele für Verdrehungen durch die liberale Exegese ..	20
Die irrtümliche Naherwartung Jesu .....	20
Johannes war kein Zeuge Jesu .....	27
Einführung anhand eines Interviews.....	34

## II. Die Zerstörung des Neuen Testaments 43

Die Zerstörung des Christentums aus Richtung Lehrkanzel und Kirchenkanzel .....	45
Positivismus des 19. Jahrhunderts .....	47
Christi Höllenfahrt.....	49
Probleme mit der Historizität – Missverhältnisse zu den Dimensionen von Zeit und Geschichte.....	50
Die Position der Gegner: erst Dogma, dann Legende .....	66
Das Dreieck Glaube – Text – Historie .....	71
»Schon und noch nicht« – der Schleuderpreis .....	76

Die wichtigsten Fehlleistungen der liberalen Exegese .....	80
Alles Lug und Trug.....	80
Wahrheit? .....	80
Aufklärung.....	81
Die Vorentscheidungen der Gegner .....	85
Von der beständigen Vertiefung des Ostergrabens.....	86
Wider die Theorie, dass Jesus erst nach Ostern zum Sohn Gottes wurde.....	104
Der Umgang mit Jesu missratener Eschatologie .....	109
Das missglückte Reich Gottes .....	112
Idealistische Ethik der Bergpredigt?.....	114
Sozialgeschichtliche Erforschung der Evangelien.....	118
Fortschrittsglaube als Erbe der Erwartung des Reiches Gottes? .....	121
Ethik nur für die Zwischenzeit? .....	122
Echtheit der Worte Jesu: die frustrierende Diskussion.....	123
Können echte Jesusworte jüdisch sein? .....	135
Merksätze für eine zukünftige Erforschung von Jesusworten und -taten.....	150
Mogeln als Beruf: die sogenannten <i>vaticinia ex eventu</i> .....	151
Kultkritik .....	153
Irritationen durch jüdische und pagane Parallelen.....	156
Wunderkritik .....	163
Fundamentalismus? .....	172
Kündigung des Personals .....	181
Manipulation von Passionstexten .....	189
Judas gab es nicht .....	190
Ein leeres Grab, nicht das leere Grab .....	191
Letzte Worte ( <i>ultima verba</i> ) Jesu .....	191
Joh 21 – das angebliche Nachtragskapitel.....	193
Gnadenlose Säkularisierung .....	199
Das Gottesbild der Aufklärung .....	199
»Die Wahrheit macht euch frei« .....	200

Die Domestizierung des Apostels Paulus . . . . .	203
Express-Beseitigung unliebsamer Texte . . . . .	203
Die Beschimpfung des kirchlichen Amtes . . . . .	205
Petrus und Paulus – wie Hund und Katze . . . . .	208
Paulus – der Frauenfeind . . . . .	211
Paulus – der Judenfeind . . . . .	212
Doch keine Verstockung der Juden? . . . . .	214
Die Verharmlosung der Gesetzesfrage . . . . .	216
Das Schema von Ursprung und Entartung. . . . .	232
Gesetz und Gnade. Zu Klischeevorstellungen über das Alte Testament. . . . .	233
Die Kindheitsberichte als Spielwiese	
radikaler Bibelkritik . . . . .	234
Kindheit und Ostern – voller Legenden. . . . .	234
Maria war nicht Jungfrau . . . . .	235
Bethlehem war nicht Geburtsort . . . . .	243
Keine Flucht nach Ägypten . . . . .	247
Korrekturen der Geschichte nach Bedarf . . . . .	252
Jesus, der Pazifist . . . . .	252
Gleichnisse zwecks Verstockung . . . . .	258
Der untreue Verwalter als moralischer Held . . . . .	260
Jesus war verheiratet . . . . .	262
Die Diskussion über die Kirche als Unglücksfall. . . . .	269
Keine Hölle – stattdessen Allversöhnung. . . . .	272
Position der Gegner: Jesus hat kein Abendmahl gestiftet. . . . .	276
Jesus hat kein Vaterunser gebetet . . . . .	278
Steinzeitliche Denkformen. . . . .	279
Ausschließlichkeit ist zu verbieten . . . . .	281
Wie kam es zu dieser Exegese? . . . . .	282
Zur Geschichte der Bibelkritik seit der Aufklärung. . . . .	282
Religionsgeschichtliches Arbeiten als Anfrage an die Methoden. . . . .	286
Religionsgeschichte als Kritik der Inhalte . . . . .	287
Der notwendige Streit über Formgeschichte . . . . .	293

**III.**  
**Exegese der Zukunft**  
**297**

Vom Regal auf den Tisch .....	299
Wie kann die Bibel entstaubt und mit neuer Lust gelesen werden? .....	299
Was die Bibel nicht tut .....	304
Unsere Auslegung der Bibel .....	304
Muster für zukünftige Exegese? .....	312
Tod und Kelch .....	312
Heilungsberichte und Israel-Theologie .....	316
Exegese des Neuen Testaments in der katholischen Kirche der Gegenwart .....	320
Wie biblisch soll heute die Verkündigung der Kirche sein? .....	328
Welche Auslegung ist biblisch? .....	329
Wie kann oder soll man biblisch predigen? .....	332
Menschliche Gefühle .....	334
Apokalyptisch predigen .....	336
Zum Christkönigssonntag .....	340
Schlusswort .....	345
Häufiger zitierte Literatur .....	347
Neutestamentliche Abkürzungen .....	348
Glossar .....	349

# Vorwort

Dieses Buch ist ein Aufschrei, ein *planctus Germaniae*, wie man so etwas vor der Reformation nannte (vgl. z. B. *Onus ecclesiae*, Köln 1501), denn 200 Jahre fleißig und intelligent betriebene Bibelwissenschaft hat eine volkskirchliche Wüste hinterlassen. Zumindest hat sie daran wesentlichen Anteil. Der Zustand der Kirchen auf evangelischer wie katholischer Seite ist zu einem nicht unwesentlichen Teil jener schonungslosen Zerstörung zu verdanken, die von den Bibelwissenschaften ausging. Wenn nämlich die Bibel, wie gerade die Reformation feststellte, die maßgebliche Grundlage für das Christentum ist, kann eine systematische Zerstörung dieser Grundlage nicht ohne Folgen bleiben.

Diese heftige Klage ist insoweit einzuschränken, als sie im Wesentlichen auf kirchlichen Erfahrungen in Nord- und Ostdeutschland beruht. Auch die Angriffe auf die Forschung gehen nicht von Kollektiv-, Sippen- oder Berufsstandhaftung aus, sondern es werden nur generelle Voraussetzungen sowie symptomatische und Spitzenleistungen erörtert. Diese pflegen jedoch nicht zufällig zu sein, denn zerstört wurde wirklich systematisch alles Porzellan, von der Geburt in Bethlehem bis zur Himmelfahrt, von der Jungfrau Maria bis zu den Mahlzeiten mit dem Auferstandenen.

Die Spitzen, die dieses Buch enthält, verstehen sich nicht in erster Linie konfessionell. Schließlich sind vom liberalen Erbe der hemmungslosen Bibelkritik seit 50 Jahren auch Katholiken erfasst, die es zumeist noch darauf anlegen, die Protestanten rechts oder links zu überholen. Auch ein Katholik wie Rudolf Pesch legte seine Meinung schriftlich nie-

der, Josef sei der biologische Vater Jesu (er hatte, soweit ich sehe, keine Zeit mehr für eine Korrektur).

Und der Einmarsch dieser Kritik in die katholischen und orthodoxen Kirchen Osteuropas und des Nahen Ostens steht kurz bevor. Damit aber bekommt diese eigenartige Wissenschaft sehr bald einen sichtbaren weltpolitischen Charakter. Bevor die Christentümer des Westens aus eigener Schwäche zusammenbrechen wie einst die Kirchen Nordafrikas unter dem Druck des Islam, versteht sich dieses Buch als dringender Appell zu einer Reformation besonderer Art, nämlich zu einer Reformation der sogenannten historisch-kritischen liberalen Exegese.

Man wird einwenden, dieses Neue sei bereits da, und insofern komme dieses Buch 50 Jahre zu spät, denn es gibt bereits Neutestamentler wie Ulrich Wilckens, Marius Reiser und Ansgar Wucherpfennig. Und Konservative gab es zu allen Zeiten einige (M. Hengel, P. Stuhlmacher, W. G. Kümmel, O. Hofius), doch ihr Wirken blieb oft in ihrem Einzugsbereich stecken, und den Gesamteindruck konnten sie nur wenig verändern. Alles das, was dem in diesem Buch unter dem Stichwort »Gegner« aufgezeigten Mainstream widerstreitet, kann ich mit Dank akzeptieren.

Ich würde mich allerdings weigern, unter die Konservativen etwa der obengenannten Art eingereiht zu werden. Die biographischen Kontakte z.B. mit M. Hengel und W. G. Kümmel, die mir vergönnt waren, waren denn auch durch flammende Abneigung gekennzeichnet. – Und in der Tat bedarf der Begriff »konservativ« schon seit Jahrzehnten einer Klärung. Seit dem Fall Andrea van Dülmen an der Tübinger Fakultät 1969 (siehe dazu unten zur Lage der katholischen Exegese, Seite 326), die nicht promovieren durfte, weil sie angeblich »zu katholisch« im Sinne von vorgestern war, also zu konservativ, sind die Karten in Deutschland neu gemischt. Diese Frau war nämlich nicht blind im Sinne von vorgestern,

sie war nur neugierig im Sinne von übermorgen. Typisch konservativ sind, so würde ich es sagen, die Referenten, die der Akademiedirektor F. Schuller heutzutage immer wieder neu an die Katholische Bayerische Akademie in München beruft, wie z.B. Thomas Söding (kath.) oder G. Theißen (prot.). Sie repräsentieren nicht nur das Establishment, sondern dazu eine seit 50 Jahren in sich geschlossene, bis zur Undurchlässigkeit und Unbeweglichkeit starre, neue Rechtgläubigkeit. Wer sie in Frage stellt, ist entweder reaktionär oder von allen guten Geistern verlassen oder überhaupt gefährlich, weil fundamentalistisch. Und – wie schon der Fall Andrea van Dülmen aus den 1960er Jahren zeigt – er ist auch noch unökumenisch, denn die apostrophierte Koalition ist ein gefestigtes Zitier-, Berufungs- und Vortragseinladungskartell. Der hier immer wieder zitierte liberale Konsens ist deshalb erzkonservativ, weil er unbeweglich ist und ins 19. Jahrhundert zurückreicht.

Der Widerspruchscharakter dieses Buches wird daran deutlich, dass ich nach Darstellung der Gegenposition die eigene Position mit der Formel *Sed contra* einführe. Diese Formel ist den mittelalterlichen scholastischen Quästionen entnommen und lautet korrekt übersetzt: »Aber dagegen möchte ich sagen ...« Dieses klare Signal soll dem Leser helfen, die Positionen zu unterscheiden.

Und am Ende des Buches möchte ich für meine eigene Person zeigen, wie man versuchen könnte, es vielleicht »besser« zu machen. Dieser Abschnitt ist besonders meinen 60 promovierten Schülerinnen und Schülern gewidmet.

Das Buch weist drei große Teile auf, die unter den Stichworten »Hinführung«, »Zerstörung« und »Zukunft« laufen.

Klaus Berger  
Heidelberg, am Fest SS. Apostolorum Simonis et Judae 2012



# I. Hinführung



## »Alles Lug und Trug«

### Wie Versuche, den Bibelglauben zu retten, zu dessen Zerstörung führten

*Die Entlarvung des generellen Betrugs:* »Alles Lug und Trug« – so lautet ein typisches zusammenfassendes Urteil der radikalen Bibelkritik. Dieses Urteil betrifft Daten, Personen und Orte, vor allem aber die Tatsächlichkeit des Berichteten, insbesondere der Wunder. Dabei wird allerdings nur ein vorgängiges Urteil über Religion generell auf die Schrift übertragen, denn in der Heiligen Schrift findet man ja nach protestantischer Grundregel das Wesentliche und den Kern des Christentums. Die Ursache dieses Betrugs ist angeblich stets die finanzielle Besitzgier aufseiten der religiösen Betrüger. Dieses Urteil äußert sich zum Beispiel in der »geistvollen« Unterstellung, der religiöse Betrüger verwechsle Ökumene und Ökonomie (finanzielles Wohlergehen). Schon nach Reimarus haben die Jünger die Osterereignisse erfunden, weil sie Prälaten werden wollten. So hätten sie aus dem Scheitern Jesu wenigstens noch im wahrsten Sinne des Wortes Kapital geschlagen.

Wie ein cleverer Gegner, besser gesagt: wie ein Kriminalist, nutzt man jedes Eingeständnis der Schwäche bei der Heiligen Schrift aus, um das gewünschte Resultat zu erlangen. So wird beispielsweise in Act 4,13 gesagt, die Jünger Jesu, die Predigten hielten, seien »ungelehrte« Menschen (gr.: *agrammatoi*, wörtlich: »die nicht lesen und schreiben können«). Das lässt sich gut ausnutzen, zum Beispiel, indem man den Ersten Petrusbrief für unecht, d. h. für gefälscht, erklärt. Denn woher sollte Petrus, der nicht lesen

und schreiben konnte, die nicht wenigen Zitate aus der griechischen Bibel kennen, die der Brief aufweist, dazu noch die Parallelen zu Paulus, die nur auf Lektüre paulinischer Briefe zurückgehen konnten? Ähnliches gelte auch für die Petruspredigten der Apostelgeschichte. Auch hier wieder zahlreiche Schriftzitate, die peinlicherweise mit der Septuaginta übereinstimmten. Folglich sei entweder Act 4,13 gelogen oder die Verfasserschaft des 1 Petr. Dazu kommt das Argument: Und wie sollte auch ein Fischer vom See Genezareth lesen und schreiben können? Und schließlich: Woher sollte Petrus Griechisch gelernt haben? Jesus und die Jünger sprachen doch Aramäisch?! Fazit: Es gibt außer mir keinen lebenden Exegeten, der 1 Petr für »echt« hält. So habe eben Petrus nicht die »erste Enzyklika« schreiben können. Es sei vielmehr ein unbekannter Theologe am Werk gewesen, der zudem paulinische Erkenntnisse geschickt und nach dem Motto »The Best of St. Paul« plagiiert hätte. Die Wissenschaft sprach mithin ein posthumes Bildungsverbot gegenüber Petrus aus, denn natürlich hatte man ein starkes Interesse daran, ein potenzielles Petrus-Dokument auszuschalten; schließlich wusste man ja, wen man damit traf.

*Sed contra:* Ohne Griechischkenntnisse hätte man im »Galiläa der Heiden« zur Zeit Jesu noch nicht einmal ein Brötchen kaufen können. Und perfekt zweisprachig sind in unserer Familie schon Fünfjährige. Und es ist nur eine zielgerichtete Mär, zu behaupten, ältere Katholiken verstünden das Latein von Tantum ergo, Gloria und Credo nicht. Sie können es sogar singen, und zwar bis heute. – Die Übereinstimmungen mit Paulus sind nicht Plagiate, sondern beruhen auf gemeinsamer Tradition (vgl. dazu die Übersicht in: Theologiegeschichte des Urchristentums, 2. A., § 254–264). Und selbst wenn Petrus nicht schreiben konnte – Briefe pflegte man zu diktieren. Bei Paulus rechnet jeder Exeget damit. Nur was für Paulus gilt, darf für den ersten Papst

nicht gültig sein. Warum muss ein Fischer ungebildet sein? In Heidelberg können heute selbst Taxifahrer Altgriechisch (Akademikerschwemme). Und selbst wenn das mit Paulus Übereinstimmende von Paulus abgeschrieben wäre – was wäre schlimm daran, wenn Petrus und Paulus im Urteil derer, die lesen und schreiben konnten, theologisch nahe beieinandergestanden hätten? Freilich würde dann die Schematisierung Petrus/Paulus à la Ökumene nicht mehr zutreffen, wonach der gebildete Paulus für die Protestanten, der ungebildete Machtmensch Petrus aber für die Katholiken stünde. All das sind doch nur grausame Klischees, welche die schreckliche Spaltung der Christenheit möglichst anhand des Urchristentums als geradezu schriftgemäß erweisen sollen. Und die Pseudepigraphie des 1 Petr zeige auch nur, dass Katholiken (!) schon damals vor Betrug nicht zurückschreckten.

### **Der Maßstab für Kritik der Kritik**

Dass alles im Christentum nur auf Lug und Trug beruhe und dass man ebendieses an der Bibel zeigen könne, insbesondere wenn der Ort nahe am Herzen ist, also bei Jesus und Petrus, das ist die gewöhnliche und gezielt hämische Antwort der aktiven Religionskritik auf jeden kleinsten »Fund« der Exegeten. War die Antwort meiner Klassenkameraden auf das Christentum noch: »Ich kann es nicht glauben« (bis 1960), so lautet die Antwort heute: »Es stimmt ja sowieso alles nicht.« An die Stelle der Glaubensnot trat der triumphierende Atheismus, denn Christentum und Kirche haben sich in der Zwischenzeit zu viele Blößen gegeben, darunter am gravierendsten der Missbrauchsskandal. Dieses moderne Kriterium der Moral (wahr ist, wessen Anhänger

tugendhaft leben) spielt im Neuen Testament erstaunlicherweise keine Rolle, wenn man von 1 Kor 5 f. absieht. Selbst in Joh 17 ist das Kriterium der Wahrheit (die Einheit der Christen) nur ein abgeleitetes.

Ohne weiteres aber gilt: Das Kriterium für die Wahrheit der Botschaft ist immer das Ende. Das gilt zunächst für das Ende der Geschichte Jesu in der Auferstehung, dann für das Ende, das seine Botschaft ins Auge fasst, also das Ende der Geschichte. So könnte man sagen: Weder die eigene Gottessohnschaft noch die Berechtigung seiner Forderungen (z. B. Bergpredigt) kann Jesus wirklich erweisen. Der Beweis steht aus – mit seiner Wiederkunft und mit der Rettung der Gerechten. Vielleicht wäre dies die Funktion der Eschatologie (des Hinweises auf das Ende) in der Botschaft Jesu, dass sie Aussicht auf Legitimation dessen gibt, was jetzt unbewiesen bleibt. Weder den eigenen Anspruch noch die Unverhältnismäßigkeit seiner Forderungen kann Jesus legitimieren. Erst das Ende wird das bringen. Daher steht der Beweis dafür, dass Jesu Botschaft eben nicht Lug und Trug war, immer noch aus.

Doch diese Auskunft wird den Texten des Neuen Testaments nur teilweise gerecht, denn neben dem Erweis am Ende gibt es den »charismatischen Machterweis jetzt«. Dazu gehören Wunder, die Verklärung, Visionen wie z. B. die des Stephanus, Prophetie und Zungenreden, immer wieder auch Charismen, nicht zuletzt die diakonische (hl. Mutter Teresa) und die heitere Freude, wie z. B. die des hl. Franziskus. Oft finden auch Kunst und Musik ihre charismatische Spitze. – Dadurch aber gibt es als irdische Erfahrung einen in sich schlüssigen Erweis von himmlischer »Herrlichkeit«. Unbestreitbar ist nun, dass die radikale Bibelkritik, mit der wir uns hier befassen, diesen gesamten Bereich leugnet, und zwar aus dem Grundimpuls, jede Art von Gegenwärtigkeit des Heils und die darin gegebene Evidenz-

erfahrung von vornherein zu leugnen und unter Betrugsverdacht zu stellen. So kann man sagen: Gerade seitdem einzelne Exegeten um die vorige Jahrhundertwende (1901 ff.) das Christentum sehr radikal auf eine – dann in sich gescheiterte – Eschatologie konzentrierten und sozusagen zusammenschmelzen wollten, gerade also, seitdem es nur noch Eschatologie zu geben scheint, sieht man sich gezwungen, alle Erfahrung von Charisma und Herrlichkeit zu leugnen. Man ging sogar so weit, alle diese Erfahrungen als »katholischen« oder »fundamentalistischen« Triumphalismus zu brandmarken. Insbesondere den Märtyrer, der vom himmlischen König faselt, fand man fehl am Platz.

Gerade weil in Wunder und Charisma, in Vision und Jubilus die vorherrschend trostlose Alltagserfahrung durchbrochen wird, sind diese Größen verdächtig und werden möglichst schon für das Neue Testament geleugnet. – Nun gibt es seit Jahren rund um die Kirchen charismatische Gruppen mit entsprechenden Erfahrungen; allerdings haben diese die Exegese nur selten erreicht (positiv vielleicht im Falle von Norbert Baumert). Es wird noch eine Zeit dauern, bis diese Impulse sich als anregend für die Exegese erweisen.